

**Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Научно-методический центр»**

**ИТОГИ
ЕГЭ 2020 года
в городе Кемерово**

Аналитический сборник

Кемерово 2021

УДК 371:83.03.47

ББК 74.202.2

И93

РЕКОМЕНДОВАНО

Редакционно-издательским советом

МБОУ ДПО «Научно-методический центр»

протокол № 6 от 02.12.2020 года

Составители:

Н. А. Демура, заведующая отделом научно-методического сопровождения и мониторинга качества образования МБОУ ДПО «Научно-методический центр»;

Т. Ю. Молокова, методист отдела научно-методического сопровождения и мониторинга качества образования МБОУ ДПО «Научно-методический центр»

Под общей редакцией

И. В. Давыдовой, директора МБОУ ДПО «Научно-методический центр»;

И93 **Итоги ЕГЭ 2020 года в городе Кемерово** : аналитический сборник / Сост.: Н. А. Демура, Т. Ю. Молокова.; под общей редакцией И. В. Давыдова. – Кемерово: изд-во МБОУ ДПО «Научно-методический центр», 2021. – 56 с. – Текст : непосредственный.

Сборник составлен на основе результатов единого государственного экзамена (ЕГЭ) 2019–2020 учебного года.

Данные материалы представляют интерес для педагогических работников и руководителей общеобразовательных учреждений, методистов муниципальной методической службы, специалистов органов управления образованием г. Кемерово.

ББК 74.202.2

© МБОУ ДПО «Научно-методический центр», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	4
Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня	19
Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	22
Анализ результатов ЕГЭ по истории	26
Анализ результатов ЕГЭ по физике	31
Анализ результатов ЕГЭ по химии	33
Анализ результатов ЕГЭ по биологии	35
Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	37
Анализ результатов ЕГЭ по географии.....	41
Анализ результатов ЕГЭ по литературе	45
Анализ сдачи ЕГЭ по английскому языку	50

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

В 2020 году русский язык сдавали 2222 выпускника 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 г. - 2433 чел.).

Средний балл по городу составил 74,3 (в 2019 г.- 71,6); в Кузбассе - 72,9; по России - 71,7.

На 100 баллов работу, как и в прошлом году, написали 12 выпускников из 7 ОУ (ГКЛ (2), №№ 1 (1), 14 (1), 21 (2), 41 (4), 84 (1), 93 (1). Количество участников ЕГЭ, набравших от 80 до 89 баллов, - 547; от 91 до 98 баллов - 228 (в 2019 г. - 530 и 204 чел. соответственно). Не преодолевших минимальную границу в 36 баллов – нет. В 2019 г. все участники экзамена преодолели минимальную границу в 24 балла.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: с 1 по 24 базового уровня, 25 и 26 – повышенного.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Анализ выполнения участниками 1 части экзаменационной работы показал следующее:

Задания №№ 1-3 предполагают использование умений работать с текстом, состоящим, как правило, из трёх предложений.

Задание 1 выполняется экзаменуемыми на основании текста, в котором пронумерованы все предложения. Проверяемым элементом содержания является информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. 2052 человека выполнили это задание верно, 169 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 92,3%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное прочтение как текста в целом, так

и отдельных предложений (возможных вариантов ответов на это задание); неумение соотнести данные предложения с фрагментами текста, неумение выделять главную информацию текста и исключать второстепенную.

В задании 2 проверяемым элементом содержания являются средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Предлагается вставить на место пропуска в тексте необходимое по смыслу средство связи предложений (указательное местоимение, предлог, союз, наречие и др.). 1794 выпускника выполнили это задание верно, 111 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 80,7%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены и невнимательным прочтением текста в целом, и незнанием морфологических особенностей частей речи, и неумением осуществлять выбор связующего элемента (части речи) предложений в тексте.

В задании 3 проверяемым элементом содержания является лексическое значение слова. Предложено на основании словарной статьи, в которой приводятся значения какого-либо слова, определить значение, в котором это слово употреблено в каком-либо предложении текста. 2187 человек выполнили это задание верно, 34 ученика не справились с этим заданием, процент выполнения составил 98,4%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены и невнимательным прочтением текста в целом, и неумением понять значение слова в определённом контексте.

Проверяемым элементом содержания задания 4 являются орфоэпические нормы (постановка ударения). 1755 человек выполнили это задание верно, 466 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 79,1%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием норм постановки ударения в словах, принадлежащих разным частям речи. В комплекте материалов для подготовки учащихся к экзамену по русскому языку есть орфоэпический словарь, который должен стать надёжным подспорьем в подготовке учащихся к экзамену.

Проверяемым элементом содержания задания 5 являются «Лексические нормы» (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). 1795 человек

выполнили это задание верно, 426 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 80,8%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием лексического значения слов и неумением различать паронимы. В комплекте материалов для подготовки учащихся к экзамену по русскому языку есть словарь паронимов, который должен стать надёжным подспорьем в подготовке учащихся к экзамену.

Проверяемым элементом содержания задания 6 являются лексические нормы. 1692 человека выполнили это задание верно, 592 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 76,1%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием типичных речевых ошибок, таких, как плеоназм, тавтология, нарушение лексической сочетаемости, и неумением их устранять.

Проверяемым элементом содержания задания 7 являются морфологические нормы (образование форм слова). 1634 человека выполнили это задание верно, 587 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 73,5%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием морфологических норм употребления слов разных частей речи в различных грамматических формах.

Проверяемым элементом содержания задания 8 являются синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Данное задание оценивается от 0 балла до 5 в зависимости от количества верно найденных предложений (диагностированных ошибок). Соответственно результаты выполнения данного задания в процентном отношении выглядят следующим образом: «0» - 3,1 %; «1» - 5 %; «2» - 7,8 %; «3» - 11,4 %; «4» - 19,7 %; «5» - 52,9 %. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием синтаксических норм, норм согласования и норм управления, а также неумение диагностировать нарушение данных норм.

Проверяемым элементом содержания задания 9 является правописание корней. 1514 человек выполнили это задание верно, 707 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 68,1%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих правописание корней, и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 10 является правописание приставок. 1377 человек выполнили это задание верно, 844 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 61,9%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих правописание приставок, и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 11 является правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). 1347 человек выполнили это задание верно, 874 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 60,6%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих правописание суффиксов различных частей речи и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 12 является «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». 1018 человек выполнили это задание верно, 1203 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 45,8%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 13 является «Правописание НЕ и НИ». 1653 человека выполнили это задание верно, 568 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 74,4%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих правописание НЕ и НИ, и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 14 является «Слитное, дефисное, раздельное написание слов». 1764 человека выполнили это задание верно, 457 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 79,4%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих слитное, дефисное, раздельное написание слов, и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 15 является «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи». 1340 человек выполнили это задание верно, 881 человек не справились с этим заданием,

процент выполнения составил 60,3%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием орфограмм, регламентирующих написание – Н- и – НН- в словах разных частей речи, и умением применять эти знания на практике.

Проверяемым элементом содержания задания 16 являются «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Данное задание оценивается от 0 балла до 2 в зависимости от количества верно поставленных запятых в предложениях. Соответственно выполнение данного задания в процентном отношении выглядит следующим образом: «0» (84 чел.) - 3,7%; «1» (591 чел.) - 26,6%; «2» - (1546 чел.) – 69,6%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены неумением различать простое предложение, осложнённое однородными членами, и сложносочинённое предложение, а также (в зависимости от уровня сформированности ранее названного умения) расставлять знаки препинания.

Проверяемым элементом содержания задания 17 являются «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)». 1602 человека выполнили это задание верно, 619 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 72,1%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием пунктуационных норм, регламентирующих постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Проверяемым элементом содержания задания 18 являются «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения». 1697 человек выполнили это задание верно, 524 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 76,4%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием пунктуационных норм, регламентирующих постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Проверяемым элементом содержания задания 19 являются «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении». 1963 человека выполнили

это задание верно, 258 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 88,3%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием пунктуационных норм, регламентирующих постановку знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.

Проверяемым элементом содержания задания 20 являются «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». 1275 человек выполнили это задание верно, 946 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 57,4%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием пунктуационных норм, регламентирующих постановку знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.

Проверяемым элементом содержания задания 21 являются «Пунктуационный анализ». 1139 человек выполнили это задание верно, 1082 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 51,2%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием пунктограмм, регламентирующих постановку знаков препинания в разных ситуациях, и неумением осуществлять постановку знаков препинания.

Задания с 22 по 26 предполагают использование умений работать с текстом.

Проверяемым элементом содержания задания 22 является «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». 1794 человека выполнили это задание верно, 427 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 80,7%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены неумением вчитываться в текст, замечая значимые для понимания его смысла детали, определяя смысловые отрезки, соответствующие микротемам текста, понимая в контексте значения слов и выражений.

Проверяемым элементом содержания задания 23 являются «Функционально-смысловые типы речи». 1078 человек выполнили это задание верно, 1143 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 48,5%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием функционально-смысловых типов речи и неумением определять, какой (какие) функционально-смысловой (функционально-смысловые) тип (типы) речи представлен (представлены) в

том или ином предложении (предложениях) текста.

Проверяемым элементом содержания задания 24 являются «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению». 1997 человек выполнили это задание верно, 224 человека не справились с этим заданием, процент выполнения составил 89,9%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены несформированностью/недостаточной сформированностью таких понятий, как синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению, а также неумением их определять, осуществлять выполнение данного задания.

Проверяемым элементом содержания задания 25 являются «Средства связи предложений в тексте». 1009 человек выполнили это задание верно, 1212 человек не справились с этим заданием, процент выполнения составил 45,4%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены несформированностью /недостаточной сформированностью понятия «средство связи предложений в тексте», а также неумением определять средства связи предложений в тексте, осуществлять выполнение данного задания.

Проверяемым элементом содержания задания 26 являются «Речь. Языковые средства выразительности». Данное задание оценивается от 0 балла до 4 в зависимости от количества верных ответов. Соответственно результаты выполнения данного задания в процентном отношении выглядят следующим образом: «0» (117 чел.) - 5,2%; «1» (154 чел.) – 6,9%; «2» - (253 чел.) - 11,3%; «3» - (517 чел.) - 23,2%; «4» - (1180 чел.) – 53,1%. Проблемы, возникающие при выполнении этого задания, обусловлены незнанием языковых средств выразительности, неумением их определять, понимать их роль в контексте и тексте, а также осуществлять выполнение данного задания.

Выводы о результатах выполнения заданий первой части экзаменационной работы:

- на первом месте по уровню выполнения находится задание ни одно задание № 3 98,4%, на втором месте - задание №1 (92,3%); на третьем месте – задание №24 (89,9%);

- наибольшие трудности возникли при выполнении следующих заданий

(процент их выполнения ниже 50): задание №25 (45,4%) «Средства связи предложений в тексте»; задание №12 (45,8%) «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»; задание 23 (48,5%) «Функционально-смысловые типы речи»;

- недостаточно высок также процент выполнения заданий №21 (51,2%) и №20 (57,4%).

Рекомендации по преодолению проблем, возникших у выпускников при выполнении части 1:

- Учителю русского языка и литературы при подготовке к ЕГЭ по русскому языку-2020 обратить особое внимание на задания, процент выполнения которых является наиболее низким;

- В связи с этим в первую очередь необходимо повторить теоретический материал по темам: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Функционально-смысловые типы речи», «Средства связи предложений в тексте», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (пунктуационные нормы), «Пунктуационный анализ текста» (правила постановки запятой, тире и двоеточия в простом и сложном предложении);

- Необходимо не только повторить теоретический материал по вышеназванным темам, но и систематически выполнять упражнения, способствующие более глубокому освоению данных тем, а также задания соответствующих номеров, типичные для ЕГЭ по русскому языку, из сборников, рекомендованных ФИПИ для подготовки к ЕГЭ;

- Необходимо повторить теоретический материал и по всем остальным темам курса русского языка, освоение которых требуется при выполнении того или иного задания ЕГЭ по русскому языку;

Анализ выполнения участниками 2 части экзаменационной работы показал следующее:

Проверяемым элементом содержания задания 27 повышенного уровня сложности являются «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации». Данное задание в целом оценивается по 12 критериям, распределённым по трём основаниям (содержание, речевое оформление, грамотность).

I. Содержание сочинения оценивается по четырём критериям.

Критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста». По

данному критерию работа экзаменуемого оценивается от 0 до 1 балла.

СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
К1	Формулировка проблем исходного текста	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1	98,1% (2180 чел.)
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0	1,8% (41 чел.)

Результаты оценивания задания К1 позволяют увидеть, что почти все выпускники 2020 года успешно справились с определением проблемы исходного текста, и лишь 1,8% учащихся не смогли справиться с постановкой проблемы, поэтому можно сделать вывод, что у этих тестируемых не сформированы способности определять и формулировать одну из проблем исходного текста, а за этими результатами стоит недостаточная многоплановая работа по формированию навыка осознанного чтения, включающего в себя такие умения ученика, как внимательное, вдумчивое прочитывание («вчитывание» в текст), внимательное отношение к значимым деталям текста, умение анализировать текст и др.

СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-	5	36,7% (817 чел.)

СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ		
<p>иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>		
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4	35,9% (799 чел.)
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дал пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявил, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему,</p> <p>Или привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3	16,6% (369 чел.)
<p>Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания</p>	2	6,2% (138 чел.)

СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
	проблемы, но не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена		
	Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение	1	2,2% (51 чел.)
	Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0	2,1% (47 чел.)

На основании полученных результатов по критерию К2 можно сделать вывод о том, что отличный, хороший и удовлетворительный результат показывает 89,3% тестируемых. 2,1% тестируемых показывают нулевой результат, что свидетельствует о таких проблемах учеников, как, не понимая текст, допускать фактические ошибки; уметь подбирать примеры-иллюстрации из прочитанного текста; комментировать сформулированную проблему, а не другую; не пересказывать текст, не цитировать фрагмент текста, а комментировать.

СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
К3	Отражение позиции автора исходного текста	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.	1	93,2% (2070 чел.)

СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
	Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет		
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0	6,7% (151 чел.)
К4	Отражение к позиции автора по проблеме исходного текста	Количество баллов	Процент выполнения
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его	1	90,2% (2005 чел.)
	Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0	9,7% (216 чел.)

II. Речевое оформление сочинения оценивается по двум критериям

РЕЧЕВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	64,9% (1443 чел.)
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но	1	33,6% (748 чел.)

РЕЧЕВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ СОЧИНЕНИЯ			
	допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста		
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1,3% (30 чел.)

К6	Точность и выразительность речи	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2	25,5% (567 чел.)
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1	19,6% (437 чел.)
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0	0,67% (15 чел.)

III. Грамотность оценивается по шести критериям

ГРАМОТНОСТЬ			
К7	Соблюдение орфографических норм	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3	54,1% (1023 чел.)
	Допущены одна-две ошибки	2	33,7%

ГРАМОТНОСТЬ			
			(749 чел.)
	Допущены три-четыре ошибки	1	8,3% (185 чел.)
	Допущено пять и более ошибок	0	3,1% (84 чел.)

K8	Соблюдение пунктуационных норм	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3	37,1% (825 чел.)
	Допущены одна – три ошибки	2	40,7% (904 чел.)
	Допущены четыре-пять ошибок	1	11,7% (261 чел.)
	Допущено шесть и более ошибок	0	10,4% (231 чел.)

K9	Соблюдение грамматических норм	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Грамматических ошибок нет	2	56,9% (1264 чел.)
	Допущены одна-две ошибки	1	38,8% (862 чел.)
	Допущено три и более ошибок	0	4,2% (95 чел.)

K10	Соблюдение речевых норм	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Допущено не более одной речевой ошибки	2	57% (1268 чел.)
	Допущены две-три ошибки	1	39,2% (872 чел.)
	Допущено четыре и более ошибок	0	3,6% (81 чел.)

Более всего, 0 (в процентном отношении), получено тестируемыми по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» (10,4% - 231 человек), на втором месте – «Соблюдение грамматических норм» (4,2% - 95 человек), на третьем месте – «Соблюдение орфографических норм» (3,1% - 84 человека), на четвёртом – «Соблюдение речевых норм» (3,6% - 81 человек).

Результаты тестируемых города Кемерово сопоставимы с результатами по Российской Федерации.

ГРАМОТНОСТЬ			
K11	Соблюдение этических норм	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1	99,6% (2214 чел.)
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0	0,31% (7 чел.)

K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Кол-во баллов	Процент выполнения
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	97,6% (2169 чел.)
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0	2,3% (52 чел.)

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня

В 2020 году математику профильного уровня сдавали 1225 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 г. - 1319 чел.).

Средний балл по городу составил 57,3 (в 2019 г.- 57,4); в Кузбассе - 55,34; по России -54,2.

1 выпускник (Лицей № 23) набрал 100 баллов. Количество участников ЕГЭ, набравших от 80 до 89 баллов - 113; от 90 до 99 баллов -25 (в 2019 г. - 101 и 30 чел. соответственно).

Не преодолели минимальную границу в 27 баллов 54 выпускника из 27 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): №1(3), №5(2), №17(1), №18(2), №19(1), №21(1), №24(1), №26(1), №31(4), №33(4), №34(1), №35(1), №37(2), №36(2), №44(3), №45(3), №48(1), №70(2), №77(2), №78(1), №84(3), №85(3), №92(3), №93(1), №94(1), №97(4), №99(1)). В 2019 г. не преодолели минимальную границу 45 чел.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию и количеству заданий. Задания с 1 по 8 с кратким ответом и направлены на проверку базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Выпускники, преодолевшие минимальную границу, выполнили задания базового уровня от 1 до 8 и получили баллы от 1 до 23. Задания базового уровня, которые были выполнены: простейшая текстовая задача с округлением результата по математике 5-6 кл.; чтение диаграмм в системе координат (алгебра 7-8кл.); производная (алгебра и начала анализа 10-11кл.); нахождение вероятности событий (7-8кл.); уравнение (8-10кл.); геометрическая задача по планиметрии на клетчатой бумаге (7-9кл.); геометрическая задача по стереометрии (10-11кл.). Ни один из них не приступил к решению заданий с развернутым ответом.

В целом провальными стали задания № 7 по теме «Производная» (10 кл.); № 12 по теме «Исследование функций» (10 кл.); № 13 «Решение тригонометрических уравнений» (10 кл.); № 14 задача по стереометрии; № 15

«Решение логарифмических неравенств» (11 кл.); № 18 «Системы уравнений с параметрами».

Адресные рекомендации для АУП:

- Провести детальный анализ результатов ЕГЭ 2020 года в разрезе каждого учащегося.
- Составить дорожную карту подготовки к ЕГЭ, с учетом дефицитов педагогов.
- Организовать методическую помощь педагогам, с целью ликвидации дефицитов.
- Стимулировать участие учителей в муниципальном тестировании педагогов, в работе в качестве экспертов по проверке ЕГЭ, ОГЭ, ДТ, в сетевых сообществах, онлайн-мероприятиях, методических семинарах.
- Ежемесячно проводить мониторинг подготовки к ЕГЭ, с анализом результатов на Штабе ГИА в образовательном учреждении.
- В рамках внеурочной деятельности разработать курс по программированию.
- Рекомендовать обучающимся 10-х классов принять участие в ДТ.

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- Провести детальный анализ результатов ЕГЭ в разрезе класса, обучающегося.
- Отработать «западающие» темы.
- Составить чек-лист подготовки к ЕГЭ, где отмечать не только разбор и решение конкретной задачи, но и всей темы целиком.
- Проводить полный мониторинг первой и второй части отдельно.
- Принять участие в МТ.
- Пройти обучение на экспертов ГИА.
- Пройти КПК по программированию.
- Принимать участие вместе с обучающимися в олимпиадах по информатике, т.к. формируется навык решения заданий по теме «Программирование».
- В рамках внеурочной деятельности разработать курс по программированию.
- Рекомендовать обучающимся 10-х классов принять участие в ДТ.
- При подготовке обучающихся к ГИА, учитывать изменения 2021 года.

Адресные рекомендации методистам МБОУ ДПО «Научно-методический центр»:

- Проанализировать результаты ЕГЭ по предметам на ГМО.
- Разработать дорожную карту подготовки педагогов к ЕГЭ, с учетом дефицитов.
- Подготовить КИМы для проведения МТ с учетом «западающих» тем, провести тестирование, детально проанализировать результаты.
- Разработать и провести в период сентябрь – декабрь 2020 КПК для педагогов математики, информатики, с учетом дефицитов.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

В 2020 году обществознание сдавали 1098 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году - 1172 чел.).

Средний балл по городу составил 58,2 (в 2019 г. - 58,2); в Кузбассе - 55,3; по России - 56,3.

Выпускники, набравшие 100 баллов, как и в прошлом году, отсутствуют. Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов - 60 (в 2019 г. - 95 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 98 - 36 (в 2019 г. - 40 чел.).

Не преодолели минимальную границу в 42 балла 129 выпускников из 48 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): №1(4), №5(2), №7(2), №10(3), №11(4), №12(1), №15(3), №16(1), №17(1), №18(1), №21(8), №24(2), №26(2), №31(1), №32(2), №33(3), №34(1), №35 (1), №36(2), №37(7), №40(2), №41(3), №44(1), №45(2), №48(8), №49(1), 52(3), №54(3), №58(3), №61(2), №62(2), №69(2), №70(3), №71(1), №74(5), №77(4), №80(1), №82(2), №85(1), №89(1), №95(1), №92(6), №93(5), №95(2), №96(2), №97(6), №99(4), ГКЛ(2)). В 2019 г. - не преодолели минимальную границу 159 чел.

Работа состоит из 2 частей, 29 заданий. В первой части 20 заданий с кратким ответом, во второй - 9 с развернутым. Задания, которые выполнили более 90% участников по тематическим модулям:

- «Познание и духовная культура» - №2 (обобщение понятия), №3 (выбор лишнего понятия, характеристики и т.д.), №5 (установление соответствия), №6 (отбор по признакам);
- «экономика» №7 (выбор верных суждений);
- «социальные отношения» №11 (выбор верных суждений), №12 (выбор верных из представленных выводов на основе диаграммы, таблицы);
- «политика» №13 (выбор характеристики), №15 (выбор верных из представленных признаков);
- «право» №17 (выбор верных суждений);
- Задания с фрагментом научно-популярного текста по одной из наук (социальная философия, экономика, социология, политология, социальная психология, право), №21 (выбор смысловых элементов по тексту),

№22 (объяснение смысла понятия, указанного в тексте, ответы на вопросы по тексту).

**Задания, которые вызвали наибольшее затруднение выпускников:
1 часть**

№ задания	% выполнения	Содержание
№16	44,9%	Характеристика с научных позиций основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Главы 1 и 2 Конституции РФ)
№14	58%	Анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих и различий; установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями
№1	60,5%	На знание и понимание биосоциальной сущности человека; основных этапов и факторов социализации личности; места и роли человека в системе общественных отношений; закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основных социальных институтов и процессов; необходимость регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенностей социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)

2 часть

№ задания	% выполнения	Содержание
№23	64%	Задание с фрагментом научно-популярного текста по одной из общественных наук. Примеры, иллюстрирующие источники из текста (2)
№24	58,9%	Задание с фрагментом научно-популярного текста по одной из общественных наук. Опираясь на текст и знания, дать пояснения (2-3)
№25	37,3%	Проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Составить 2 предложения
№26	51,7%	Проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Назвать понятие (3) из представленной сферы. Привести примеры.
№27	69,4%	Требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Решение текстовой или графической задачи.
№28	41%	Требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.
№29	69%	Мини-сочинение по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры.

Адресные рекомендации для АУП:

- Образовательным учреждениям проанализировать итоги единого государственного экзамена 2020 года по обществознанию (в целом по

учреждению), если подготовку осуществляли несколько учителей – то по каждому учителю.

- ОУ, где имеются выпускники, не прошедшие минимальный пороговый балл, выяснить причины такого результата.

- При необходимости методической поддержки учителя, повышения уровня подготовки выпускников внести в план методической работы ОУ практикоориентированные мероприятия, направленные на повышение уровня профессиональной компетентности учителя по выявленным дефицитам, при необходимости пройти курсы повышения квалификации, направленные как на углубление содержания обществоведческого образования, так и на методологию учебного предмета, методику подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

- Скорректировать мероприятия в рамках ВСОКО по учебному предмету.

- Использовать в учебной деятельности учебники, рекомендованные Федеральным перечнем.

- Для учителей приобрести полный дидактический набор к используемым учебникам - рабочие тетради, методические пособия, контрольно-измерительные материалы, новую редакцию Конституции РФ, в том числе для кабинета (для работы с текстом на уроках обществознания).

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- При необходимости пройти курсы повышения квалификации по подготовке к ГИА.

- На основе анализа результатов ЕГЭ скорректировать рабочую программу, перераспределив при необходимости количество часов на практическую работу, шире использовать проектную и исследовательскую, внеурочную деятельность учащихся 10-11 классов при изучении обществознания.

- При изучении понятий, персоналий, терминов использовать словари, выпущенные для учащихся.

- Максимально использовать на уроках обществоведческие источники и их анализ по типологии заданий ЕГЭ, формы заданий, представленных на ГИА, банк заданий ФИПИ (в том числе тематический).

Анализ результатов ЕГЭ по истории

В 2020 году ЕГЭ по истории сдавали 419 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году- 485 чел.).

Средний балл по городу составил 58,0 (в 2019 г.- 59,0); в Кузбассе - 56,4; по России -51,7.

На 100 баллов работу написали 2 выпускника из 2 ОУ (ГКЛ и № 96). Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов – 25, количество выпускников, набравших от 90 до 98 – 27. Наибольшее количество высокобалльников в ОУ: ГКЛ(8), №14(4), №17(3), №21(4), №36(3), №41(5).

Не преодолели минимальную границу в 32 балла 18 выпускников из 15 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): №1(1), №11(1), №21(1), №24(1), №26(1), №31(1), №45(1), №48(1), №61(2), №62(1), №69(1), №74(1), №80(1), №95(3), №97(1), причем в 7 ОУ (№№1, 11, 21, 26, 31, 48, 97) наряду с такими выпускниками подготовлены и высокобалльники. Наибольшее количество выпускников, не прошедших пороговый балл, наблюдается в ОУ №61(2), №95(3). В 2019 г. - не преодолели минимальную границу 16 чел.

Работа состоит из 2 частей и включает 25 заданий.

В 1 части представлены 19 заданий с кратким ответом, охватывающие исторический период с VIII по XXI век. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Лучше всего выпускники справились со следующими заданиями из части 1 (с % выполнения): №1 повышенного уровня (на установление хронологической последовательности) (77,4%), №2 базового уровня (на установление соответствия) (87,3%), №3 базового уровня (на установление лишних в ряду терминов) (88,7%), №7 повышенного уровня (на множественный выбор событий по определённому критерию) (85,6%), №8 базового уровня (на знание фактов Великой Отечественной войны) (79,8%),

№11 повышенного уровня (на заполнение таблицы элементами предложенного списка, в том числе по Всеобщей истории) (95,9%), №12 повышенного уровня (на анализ исторического источника по одному из периодов) (85,1%), №16 повышенного уровня (на 1 компонент анализа исторической карты) (72,8%).

Наибольшее затруднение вызвали следующие задания (с % выполнения): № 4 базового уровня (определение термина по нескольким признакам, описанию, формулировке) (48,6%), №14 базового уровня (работа с картой) (49,5%), №15 базового уровня (работа с картой) (46,2%), №19 базового уровня (анализ иллюстративного материала) (41,6%). При выполнении данных заданий необходимо знания переложить на конкретную описываемую (или представленную графически в виде карты, иллюстрации) ситуацию, период.

Выпускники, не набравшие минимальный пороговый балл, выполнили от 2 до 6 заданий из 19 представленных в части 1 экзаменационной работы; закономерностей при их выполнении не выявлено.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России, представленных в его варианте, и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развернутых ответов (их 7).

Наибольший процент выполнения задания №21 базового уровня

(92,8%), которое напрямую связано с извлечением информации из представленного текста. Задания №20 повышенного уровня и №22 высокого уровня выполнили чуть более половины выпускников (соответственно 57,2 и 57%), причем половина из них частично, так они требуют атрибуции источника и конкретных знаний по описываемому в источнике периоду. Задание №24 высокого уровня выполнили наименьшее количество выпускников (34,9%), из них частично 30,3%. В задании необходимо привести по два аргумента в опровержение и подтверждение представленной точки зрения. Задание №25 выполнили 59,1% участников, из них частично - 20,6%, не выполнили задание - 40,9%. Причем наибольший балл по выполнению составили критерии К1 - базового уровня (правильно указаны 2 или 1 событие, относящиеся к описываемому периоду) и К5 - базового уровня (корректное использование исторической терминологии). Наименьшее количество баллов выпускники набрали по критериям К4 – высокого уровня (оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России), К6 - высокого уровня (наличие фактических ошибок) и К7 - высокого уровня (последовательное, связное изложение материала).

Из учащих-высокобалльников не выполнили задание №20 - 1 человек, были снижены баллы (выполнено частично) за выполнение заданий: №20 - 3, №21 - 1, №22 - 1, №23 - 9 (задание-задача), №24 - 12 (аргументация точки зрения). В задании №25 снижены баллы за выполнение критериев К2 - 2, К3 - 5, К4 - 1, К6 - 11 чел. (наличие фактических ошибок).

Во 2 части (задания №20-24) из 18 выпускников, не прошедших минимальный пороговый балл, 8 выпускников выполнили задание №21, в том числе 4 полностью, 1 выпускник - задание №24. 15 таких выпускников не выполнили полностью задание №25, 3 - получили балл по критерию К1.

Не приступили к заданиям 2 части (или полностью их не выполнили) 13 чел. (3,1%), из них выпускников, не прошедших минимальный порог – 7чел. Задание 25 не выполнили полностью (или не приступили к нему) 45 чел. (10,8%), из них не прошедших пороговый балл 15 чел.; остальные 30 чел. - это те, кто в общей сложности набрали от 32 до 46 баллов.

Таким образом, задания 1 части базового уровня вызвавшие затруднения у обучающихся: на определение термина по нескольким признакам, описанию, формулировке; работа с картой, где необходимо полученные

знания переложить на конкретную представленную карту, иллюстрации (определить исторический факт, личность, последовательность событий, убрать лишнее и т.д.). В части 2 затруднения вызвали задания повышенного и высокого уровня сложности, которые доступны высокомотивированным учащимся, учащимся классов углубленного изучения истории по атрибуции исторических источников, знанию фактов, персоналий данного периода, оценке влияния событий на дальнейшую историю России, аргументации «за» и «против» высказанной точки зрения, написанию исторического сочинения в соответствии с определенными критериями.

Адресные рекомендации для АУП:

- Образовательным учреждениям проанализировать итоги ЕГЭ 2020 года по истории (в целом по учреждению), если подготовку осуществляли несколько учителей – то по каждому учителю.

- ОУ, где имеются выпускники, не прошедшие минимальный пороговый балл, выяснить причины такого результата.

- При необходимости методической поддержки учителя, повышения уровня подготовки выпускников внести в план методической работы практикоориентированные мероприятия, направленные на повышение уровня профессиональной компетентности учителя по выявленным дефицитам, при необходимости пройти курсы повышения квалификации, направленные как на углубление содержания исторического образования, так и на методологию учебного предмета.

- Скорректировать мероприятия в рамках ВСОКО по учебному предмету.

- Использовать в учебной деятельности учебники, рекомендованные Федеральным перечнем.

- Для учителей истории приобрести полный дидактический набор к используемым учебникам - рабочие тетради, методические пособия; набор карт, в том числе такие комплекты, которые используются в программном обеспечении интерактивных досок по учебному предмету «История». Желательно такие рабочие материалы иметь и для учащихся классов, где история изучается на углубленном (профильном) уровне.

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- На основе анализа результатов ЕГЭ скорректировать рабочую программу, перераспределив при необходимости количество часов на

практическую работу, шире использовать проектную и исследовательскую, внеурочную деятельность учащихся 10-11 классов при изучении истории.

- При изучении понятий, персоналий, терминов использовать рекомендации Историко-культурного стандарта по изучаемым разделам.

- При рассмотрении тем, относящихся к «трудным» вопросам истории использовать методические пособия, подготовленные ведущими историками России для обучающихся, трактовки их в Историко-культурном стандарте и учебниках по истории «нового» поколения.

- Максимально использовать на уроках исторические источники и их анализ по типологии заданий ЕГЭ, карты с определением периодов, фактов, персоналий, иллюстративный материал, как представленный в учебнике, так и в банке заданий ФИПИ по истории.

Анализ результатов ЕГЭ по физике

В 2020 году физику сдавали 438 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году - 517 чел.).

Средний балл по городу составил 55,5 (в 2019 г. - 55,7); в Кузбассе - 53,1; по России - 54,5.

Выпускники, набравшие 100 баллов – 2 чел. (в 2019 г. - 0 чел.). Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов - 25 (в 2019 г. - 29 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 98 - 17 (в 2019 г. - 18 чел.).

Не преодолели минимальную границу в 36 баллов 18 выпускников из 14 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): №1(1), №18(1), №26(1), №31(1), №34(1), №35(1), №36(2), №44(1), №48(1), №52(1), №84(1), №89(2), №97(3), №99(1)). В 2019 г. - не преодолели минимальную границу 18 чел.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания (с % не справившихся с заданием): Задание № 8: Связь между давлением и средней кинетической энергией. Изопроцессы (64,8%). Задание №10: Относительная влажность воздуха. Количество теплоты (52,5%). Задание №14: Законы сохранения электрического заряда, Ома, Кулона, Джоуля-Ленца (49,3%).

Часть 2 содержит 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решением задач. Затруднения при выполнении части 2 вызвали следующие задания (с % не справившихся с заданием): Задание №25: Молекулярная физика, электродинамика (расчётная задача) (76,48 %). Задание №26: Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) (69,18%). Задание №27: Механика – квантовая физика (качественная задача) (64,84%). Задание №29: Механика (расчётная задача) (82,88%). Задание №30: Молекулярная

физика (расчётная задача) (82,88%). Задание №32: Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача) (83,11%).

Выпускники ОУ показали хорошие результаты при выполнении разделов: «Механика», «Квантовая физика и элементы астрофизики».

Недостаточное усвоение материала по разделам: «МКТ и термодинамика», «Электродинамика».

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- Выявить дефициты в знаниях обучающихся и составить своеобразную индивидуальную программу повторения.

- Включать в учебный процесс не только тестовые задания, но и количественные, качественные, графические и другие типы задач.

- Работать с нормативными документами ЕГЭ: кодификатором и спецификацией текущего года.

Анализ результатов ЕГЭ по химии

В 2020 году химию сдавали 310 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году - 375 чел.).

Средний балл по городу составил 58,1 (в 2019 г. - 58,0); в Кузбассе - 55,7; по России - 54,3.

Выпускники, набравшие 100 баллов – 2 чел. (в 2019 г. - 4 чел.). Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов - 22 (в 2019 г. - 24 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 99 - 16 (в 2019 г. - 18 чел.).

Не преодолели минимальную границу в 36 баллов 36 выпускников из 28 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): ГКЛ(1), №1(1), №5(1), №8(1), №10(1), №15(1), №16(1), №17(1), №18(2), №19(1), №25(1), №26(1), №32(1), №37(1), №45(3), №48(1), №54(1), №85(1), №58(1), №69(1), №77(1), №80(1), №84(2), №89(1), №92(1), №93(2), №95(2), №97(3)). В 2019 г. - не преодолели минимальную границу 44 чел.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности.

Затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания (с % не справившихся с заданием): Задание №24. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов (60,65%). Задание №26. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (58,71%).

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развернутыми ответами. Затруднения при выполнении части 2 вызвали следующие задания (с % не справившихся с заданием): Задание №30. Реакции окислительно-восстановительные (62,90%). Задание №34. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли химического соединения в смеси (84,52%).

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- Провести детальный анализ «западающих» тем по химии, выявленных в ходе выполнения заданий ЕГЭ.
- Формировать у обучающихся умения комплексного применения знаний и умений из всех разделов школьного курса химии.
- Своевременно знакомится с новой методической литературой, связанной с подготовкой обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по химии.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии

В 2020 году биологию сдавали 420 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году - 425 чел.).

Средний балл по городу составил 54,7 (в 2019 г.- 52,2); в Кузбассе - 53,1; по России -51,5.

Выпускников, набравших 100 баллов, нет, как и в прошлом году. Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов - 10 (в 2019 г. - 11 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 99 - 2 (в 2019 г. - 4 чел.).

Не преодолели минимальную границу в 36 баллов 29 выпускников из 21 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): №5(1), №8(1), №16(2), №18(2), №19(1), №25(1), №26(1), №31(1), №33(1), №34(1), №40(4), №41(1), №44(1), №48(1), №58(2), №69(1), №77(2), №78(1), №89(1), №92(2), №97(1)). В 2019 г. - не преодолели минимальную границу 51 чел.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 28 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 21 задание с кратким ответом, двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня.

Затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания (с % не справившихся с заданием): Задание №2. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого (42,86%). Задание №18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера (44,76%).

В части 2 представлены 7 заданий с развернутой формой ответа высокого уровня сложности. Затруднения при выполнении части 2 вызвали следующие задания (с % не справившихся с заданием): Задание №25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (79,29%). Задание №26. Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации (66,9%). 54 обучающихся не выполнили верно ни одного задания второй части (12,85%).

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- Провести детальный анализ затруднений и ошибок, выявленных по результатам тестирования;

- Работать с нормативными документами ЕГЭ (кодификатором и спецификацией текущего года);
- Развивать умения работать с рисунками, таблицами, схемами;
- При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

В 2020 году информатику и ИКТ сдавали 350 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году - 365 чел.).

Средний балл по городу составил 63,3 (в 2019 г.- 65,9); в Кузбассе - 62,9; по России -61,2.

Выпускники, набравшие 100 баллов – 2 чел. (в 2019 г. - 1 чел.). Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов – 51 (в 2019 г. - 58 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 99 - 20 (в 2019 г. - 23 чел.).

Не преодолели минимальную границу в 40 баллов 26 выпускников из 20 ОУ (№№ ОУ и (кол-во чел.): ГКЛ(1), №5(1), №17(1), №21(1), №24(1), №31(2), №33(2), №37(1), №40(1), №52(1), №58(1), №70(1), №74(1), №77(2), №84(3), №85(1), №91(1), №92(1), №93(1), №97(2)). В 2019 г. - не преодолели минимальную границу 12 чел.

Экзаменационная работа по информатике и ИКТ состоит из 27 заданий. В 1 части 23 задания с кратким ответом: задания на вычисление определенной величины; задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму. Во 2 части 4 задания с развернутым ответом.

При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

На высоком уровне выпускники справились с заданиями части 1 №№ 1-8, на среднем - с заданиями №№ 12, 13, 15, 17. Наиболее успешно участники экзамена показали себя по теме «Пользовательский курс» (76,2% выполнения), соответственно выполнены на высоком уровне задания №№ 3,4,7 Части 1, на среднем уровне задание №7 и 15 части 1 и №26 части 2.

Выпускники не справились со следующими заданиями, процент выполнения которых составил:

- в 1 части: №10 – комбинаторика (17,4%), №11 - рекурсивные

алгоритмы (48,3%), №16 – позиционные системы счисления (38%), №20 - анализ программ с циклами и условными операторами (26,3%), №21 - анализ программ с циклами и подпрограммами (32,3%), №22 - перебор вариантов, динамическое программирование (49,7%), №23 - логические уравнения (0,3%). Лишь 1 учащийся справился с 23 заданием;

- во 2 части: №27 - алгоритмы обработки массивов, символьных строк и последовательностей, динамическое программирование (36%).

Наиболее сложными для выпускников оказались темы: «Логика» (51,2%) и наименее выполнимыми задания №18 части 1 и №23 части 2; «Алгоритмизация и программирование» (52,4%) и наименее выполнимыми задания №19-22 части №1 и №27 части №2; «Кодирование» (53,4%) и наименее выполнимыми задания №9,10. Из темы «Счисление» выпускники не справились с заданием №16 (38%).

Выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, справились (более 50%) только со следующими заданиями из 1 части: №1 – двоичное кодирование, №3 – информационные модели (таблица, граф) №4 – информационные модели (базы данных), № 15 – информационные модели (поиск пути в графе), №8 – анализ программ с циклами.

Из 2 части смогли решить только задание №26 – информационные модели (игровые модели, динамическое программирование).

Адресные рекомендации для АУП:

- Совместно с учителями проанализировать результаты ЕГЭ 2020 года.
- Скорректировать мероприятия, проводимые в рамках ВСОКО по итогам этого анализа.
- Учесть в системе методической работы с учителями математики их дефициты, организовать их методическую поддержку на уровне школы.
- Стимулировать участие учителей информатики в сетевых сообществах, онлайн- мероприятиях, методических семинарах на муниципальном и районном уровнях.
- Для подготовки к ЕГЭ по информатике запланировать в школе дополнительные часы за счет внеурочной деятельности или курсов по выбору.
- Совместно с классными руководителями организовать работу с родителями и профориентационную работу с учащимися для повышения мотивации к предмету, оценки своих возможностей.

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- Обратить внимание на «проблемные» задания и работу с ними на уроках и во внеурочное время: №№ 10 – комбинаторика, 16 – позиционные системы счисления, 11 – рекурсивные алгоритмы, 20 – анализ программ с циклами и условными операторами, 21 – анализ программ с циклами и подпрограммами, 22 – перебор вариантов, динамическое программирование, 23 – логические уравнения, 27 – алгоритмы обработки массивов, символьных строк и последовательностей, динамическое программирование.

- Предлагать учащимся выполнять 2 часть работы в обязательном порядке и разбирать подобные задания на уроках.

- Составить чек-лист подготовки к ЕГЭ, где отмечать не только разбор и решение конкретной задачи, но и всей темы целиком. А также проводить полный мониторинг первой и второй части отдельно. Ближе к экзамену – проводить 3-4 часовые тренировки по написанию всего варианта.

- Ознакомить учащихся с критериями оценивания экзаменационной работы.

- Усилить пропаганду олимпиадного движения с целью привлечения обучающихся к участию в нем. Подготовка и участие в олимпиадах по информатике и программированию разного уровня это один из решающих факторов получения высоких баллов на ЕГЭ по информатике и ИКТ.

- Для подготовки к экзамену предлагаем использовать материалы сети «Интернет»:

1. <http://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> на сайте Полякова К. Ю. раздел «ЕГЭ по информатике (2020)»;

2. <https://silvertests.ru/AvailableTests.aspx> - система автоматического тестирования по всем разделам курса информатики;

3. https://yandex.ru/tutor/subject/?subject_id=6 Яндекс. Репетитор - тренировочные варианты для подготовки к ЕГЭ по информатике 2020;

4. <http://exams28.herokuapp.com/> - Генератор некоторых вариантов ЕГЭ (разработан Козловым М.И., учителем информатики г. Кемерово);

5. <http://infbu.ru/> - Информатик БУ;

6. https://vk.com/inform_web - Информатика с Евгением Джобсом.

- В связи с изменением формы проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году (КЕГЭ) (выпускники будут работать на компьютере), будет изменено и содержание контрольно-измерительных материалов. Необходимо

обратить внимание на демо-версию обновленного КИМ, методические материалы и интерактивный тренажер для участника КЕГЭ, размещенные на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>).

Анализ результатов ЕГЭ по географии

В 2020 году географию сдавали 53 выпускника 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году- 54 чел.).

Средний балл по городу составил 64,7 (в 2019 г.- 62,1); в Кузбассе - 62,7; по России - 59,9.

Выпускники, набравшие 100 баллов – 1 чел. (в 2019 г. - 2 чел.). Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов – 4 (в 2019 г. - 3 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 99 - 4 (в 2019 г. - 4 чел.).

Не преодолевших минимальную границу в 37 баллов, в этом году нет. ОУ, учащиеся которых набрали наименьшее количество баллов: №18 - 42 б., №58 – 43 б., №24, №36, №96 – 46 б. В 2019 г. не преодолел минимальную границу 1 чел.

Экзаменационные материалы состоят из двух частей, включающих 34 задания: 27 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развернутым ответом. По уровню сложности: 18 заданий базового (Б), 10 заданий повышенного (П) и 6 заданий высокого (В) уровня.

В таблице отражены содержательные разделы, в которых обучающимися допущены ошибки:

Код элементов	Содержательные разделы	Кол-во заданий, с которыми не справились участники
1	Источники географической информации	1
2	Природа Земли и человек	1
4	Мировое хозяйство	1
5	Природопользование и геоэкология	1
6	Регионы и страны мира	3
7	Регионы России	3

Из 18 заданий базового уровня затруднение вызвало задание №7 (на соответствие).

Например: Установите соответствие между заливом и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

Из 10 заданий повышенного уровня затруднение вызвало задание № 24.
Например: Определите страну по её краткому описанию.

Из 6 заданий высокого уровня самым сложным оказалось задание № 29.
Например: Используя данные таблицы, объясните, почему в период с 1985 по 2015 г. доля лиц старше 65 лет в возрастной структуре населения Мексики значительно увеличилась. Укажите две причины.

В разделе «Регионы России» сложными заданиями оказались: № 9
Например: Какие три из перечисленных регионов России имеют наибольшую населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы; №12. *Например: Какие три из перечисленных городов России имеют наибольшую численность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города;* № 21 *Например: Используя данные диаграммы, определите величину миграционного прироста населения Тверской области в 2015 г. Ответ запишите в виде числа (по образцу, указанному в инструкции по выполнению работы).*

В разделе «Регионы и страны мира» сложными заданиями оказались: № 31
Например: Используя данные таблицы, приведённой ниже, сравните доли сельскохозяйственного населения (людей, занятых в сельском хозяйстве, и членов их семей, находящихся на их иждивении) в общей численности населения и доли сельского хозяйства в ВВП Алжира и Армении. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2014 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные или вычисления; № 29 *Например: Учёные проанализировали данные наблюдений за уровнем воды в Ниле, которые велись в Каире с 622 г. нашей эры. Эти данные были сопоставлены с периодами вулканической активности в древности, информацию о которых учёные получили по результатам исследования ледяных кернов в Гренландии. Выяснилось, что во время крупных извержений паводки были на Ниле слабее из-за ослабления в это время ветров, приносящих влагу с океана. Ветры ослабевали из-за меньшего прогрева материка в летнее время. Назовите звенья цепочки связей между увеличением содержания в атмосфере продуктов вулканической деятельности и уменьшением прогрева материка,*

обозначенные на схеме цифрами 2 и 3.

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

При подготовке к ЕГЭ в 2021 году обратить внимание на следующие разделы:

Раздел Элементы содержания заданий	Требования к уровню подготовки выпускников
1. Регионы и страны мира	Уметь определять страну по ее краткому описанию
	Знать в каких странах мира основная часть электроэнергии производится на ТЭС
	Знать ведущие страны мира по экспорту промышленной и сельскохозяйственной продукции
	Знать основные потоки миграции населения мира. Или знать международную специализацию стран мира
2. Регионы России	Знать в каких регионах страны ведется добыча топливных ресурсов
	Знать географические особенности природы регионов России
	Уметь устанавливать соответствие между субъектом РФ и его административным центром
	Уметь по краткому описанию определять регион России
	Уметь по диаграмме определять величину миграционного прироста или убыли населения России.
3. Мировое хозяйство	Уметь устанавливать соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение экономически активного населения по секторам экономики.
	Знать в каких странах мира основная часть электроэнергии производится на ТЭС, ГЭС, АЭС и др. источниках
	Знать ведущие страны мира по экспорту промышленной и сельскохозяйственной продукции
4. Источники географической информации	Уметь на топографической карте определять расстояние между объектами, используя масштаб и округлять до десятков метров.

Раздел Элементы содержания заданий	Требования к уровню подготовки выпускников
	Уметь строить профиль рельефа местности. Уметь работать с вертикальным и горизонтальным масштабом
5. Природа Земли и человек	Знать продолжительность светового дня по параллелям. Знать периоды геологической истории Земли. Уметь периоды геологической истории расположить в хронологическом порядке.
6. Природопользование и геоэкология	Определить верное высказывание

Анализ результатов ЕГЭ по литературе

В 2020 году литературу сдавали 228 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году- 252 чел.).

Средний балл по городу составил 68,3 (в 2019 г.- 63,0); в Кузбассе - 65,6; по России - 65,0.

Выпускники, набравшие 100 баллов – 7 чел. (в 2019 г. - 2 чел.). Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов – 38 (в 2019 г. - 19 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 99 - 12 (в 2019 г. - 13 чел.).

Не преодолевших минимальную границу в 32 баллов, в этом году нет. ОУ, учащиеся которых набрали наименьшее количество баллов: №74 – 51 б., №7, №37 – 51,5 б., №49 – 55 б., №5 – 56,7 б. В 2019 г. не преодолел минимальную границу 4 чел.

В экзаменационной работе выделены две части: Часть 1 включала 16 заданий с вопросами по анализу литературных произведений. Задания 1-7, 10-14 оценивались 1 баллом при правильном выборе ответа (всего 12 баллов); 8, 15 оценивались по двум критериям (всего 6 баллов); задания 9, 16 оценивались по одному критерию (всего 10 баллов).

В этой части проверялось умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также умение рассматривать литературные произведения во взаимосвязи. Задания 9, 16 первой части предполагали выход в широкий литературный контекст, так как следовало найти и обосновать связь данного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления. Часть 1 включала два комплекса заданий: к эпическому и лирическому произведению.

Часть 2 требовала написания развернутого сочинения на литературную тему.

Результаты выполнения заданий, требующих краткого ответа: 1-7, 10-14:

Количественное соотношение												
1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14	№ задания
174	211	224	108	225	184	225	218	212	221	190	167	Справились
54	17	4	120	3	44	3	10	16	7	38	61	Не справились
Проценты												
76,3	92,5	98,2	47,4	98,7	80,7	98,7	95,6	93,0	96,9	83,3	73,2	Справились
23,7	7,5	1,8	52,6	1,3	19,3	1,3	4,4	7,0	3,1	16,7	26,8	Не справились

Задания данного типа требовали от экзаменуемых знаний терминов и понятий, историко-литературных фактов, знание содержания текстов. Анализ показывает, что затруднения вызывает определение рода и жанра литературы. Ошибки допущены также в заданиях, проверяющих хорошее знание текста литературного произведения, что свидетельствует о слабом знании сюжетной основы произведений (материал задания строится исключительно на знании ключевых сюжетных элементов и основных персонажей). Затруднение вызвало задание 4, направленное на проверку знания текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами. Кроме того, выпускники не в полной мере владеют терминологией, ошибки допускаются в определении изобразительно-выразительных средств. Недостаточно сформировано умение определять стихотворный размер произведения.

Результаты выполнения заданий 8, 9, 15, 16, 17:

Балл	№ заданий																		
	Количественное соотношение																		
	8			9			15			16			17						
0	4	5	10	38	66	34	43	8	10	15	39	58	38	48	21	24	21	25	
1	26	68	62	18	23	12	81	13	33	61	9	17	6	57	32	43	116	5	16
2	198	155	156	172	139	72	104	207	185	152	180	153	70	123	80	102	91	72	120
3	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-	56	-	95	59	-	130	67
4	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-
	Проценты																		
0	1,8	2,2	4,4	16,7	28,9	14,9	18,9	3,5	4,4	6,6	17,1	25,4	16,7	21,1	9,2	10,5	9,2	9,2	11,0
1	11,4	29,8	27,2	7,9	10,1	5,3	35,5	5,7	14,5	26,8	3,9	7,5	2,6	25,0	14,0	18,9	50,9	2,2	7,0
2	86,8	68,0	68,4	75,4	61,0	31,6	45,6	90,8	81,1	66,7	78,9	67,1	30,7	53,9	35,1	44,7	39,9	31,6	52,6
3	-	-	-	-	-	29,4	-	-	-	-	-	-	24,6	-	41,7	25,9	-	57,0	29,4
4	-	-	-	-	-	18,9	-	-	-	-	-	-	25,4	-	-	-	-	-	-

Задания 8, 9, 15, 16 опираются на традиции написания сочинений на литературную тему и требуют создания письменных монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они нацелены на проверку умений дать ёмкий развёрнутый ответ в объёме 5-10 предложений. Задания 9, 16 предполагают включение анализируемого художественного произведения в литературный контекст. Анализ показывает, что ошибки допущены в заданиях, где требовалось обосновать тезис или сопоставить подобранные произведения. Это указывает на то, что выпускникам недостаёт знания как конкретных лирических произведений, так и классической лирики в целом. Затруднение вызвало выполнение «контекстного» задания. Это объясняется низким уровнем начитанности.

Написание сочинений на литературную тему требует создания письменных монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Оно проверяет умение глубоко раскрыть тему, владение теоретико-литературными понятиями, обоснованность привлечения текста, логичность изложения. Анализ работы показал, что темы раскрыты во многом неубедительно, не всегда обоснованно привлекался текст художественного произведения, возникали сложности с терминологией, были допущены фактические ошибки, нарушена логика изложения материала.

Основные ошибки:

- неправильное определение принадлежности текста к тому или иному жанру;
- недостаточное знание языковых средств и определение их роли в раскрытии содержания произведения;
- недостаточно глубокое знание литературных произведений;
- нарушение последовательности изложения материала;
- недостаточный уровень сформированности навыков самостоятельного поиска ответа на вопрос, комментирование художественного текста.

Основные причины низких результатов по критериям сочинения:

- небольшая практика в создании собственных текстов;
- недостаточная работа над композиционным построением текстов разных функциональных стилей и функционально-смысловых типов речи;
- недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями.

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, так как это является ключевым, основополагающим условием успешной сдачи ЕГЭ по литературе;

- формировать умения и желание читать и понимать художественные произведения; совершенствовать навыки внимательного чтения с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения;

- более детально проанализировать допущенные ошибки, организовать помощь в ликвидации пробелов в знаниях;

- вести работу по освоению литературоведческой терминологии, предусмотренную программами и учебниками, и принимать специальные меры для постоянной актуализации теоретико-литературных знаний;

- продолжать работу по повторению прочитанных произведений;

- развивать и совершенствовать навыки сопоставления различных художественных произведений.

Анализ сдачи ЕГЭ по английскому языку

В 2020 году английский язык сдавали 278 выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений г. Кемерово (в 2019 году- 300 чел.).

Средний балл по городу составил 69,3 (в 2019 г.- 75,9); в Кузбассе - 67,5; по России -71,0.

Выпускников, набравших 100 баллов, как и в прошлом году – нет. Количество участников, набравших от 80 до 89 баллов – 62 (в 2019 г. - 85 чел.), количество выпускников, набравших от 90 до 98 - 21 (в 2019 г. - 50 чел.). Наибольшее количество высокобалльников в ОУ: №21 (23), ГКЛ (16), №62 (6).

Участников, не преодолевших минимальную границу в 22 балла, как и в прошлом году – нет.

Из 48 ОУ, обучающиеся которых сдавали ЕГЭ по английскому языку, в 19 средний балл выше, чем средний по городу: ГКЛ, №№ 17, 21, 23, 24, 25, 26, 41, 49, 52, 58, 62, 77, 78, 82, 84, 93, 96, 97. Ниже городского в 29 ОУ: №№ 1, 5, 10, 11, 14, 15, 18, 28, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 42, 44, 45, 48, 54, 61, 71, 74, 85, 89, 91, 92, 95, 99.

Распределение участников по количеству набранных баллов

0-21 балла	22-40 балла	41-60 балла	61-80 балла	81-99 балла	Повысили балл после апелляции 4 чел.
0	16	55	127	80	21→22 77→78 64→66 91→92
0	5,8%	19,8%	45,7%	28,8%	1,4%

ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Таким образом, на контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также их языковые навыки. По сложности задания были разделены на три уровня. Во все

разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

КИМ письменной части ЕГЭ состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст. Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст. Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических. Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; 2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию; 3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию; 4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Продуктивные задания с развернутыми ответами высокого уровня (письмо и устная речь) выполнены хуже, чем все другие (рецептивные: аудирование и чтение, лексико-грамматические).

Тем не менее, все большее число участников экзамена приступает к

выполнению задания 40 – продуктивного задания высокого уровня сложности, призванного дифференцировать участников, претендующих на баллы в диапазоне 81–100. Естественно, что выпускники со средним и низким уровнями иноязычной коммуникативной компетенции с заданием не справляются или получают низкие баллы. Они не понимают и не могут показать проблемный характер предложенных тем, многие не до конца понимают смысл задания в силу недостаточности своего лексического запаса. Заметно стремление выхватить из формулировки темы какое-то знакомое слово либо произвольно и неверно интерпретировать значение незнакомого слова и написать на этой основе некий текст, имеющий мало общего с предложенной темой и поставленной коммуникативной задачей.

У наименее подготовленных участников (получивших от 0 до 39 баллов) практически не сформированы умения письменной и устной речи: не справились не только с заданиями повышенного и высокого уровня в письменной и устной речи, но и также и базового уровня. У этой группы экзаменуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции. Приходится констатировать, что эта группа участников экзамена не справляется с заданиями базового уровня, которые строятся на материале, подлежащем освоению в основной и даже начальной школе (например, множественное число существительных, глагольные формы Present Simple / Past Simple или чтение текста вслух). Это означает, что им необходимо восполнить эти дефициты в старшей школе. Программы обучения иностранным языкам традиционно строятся на концентрическом принципе: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического репертуара.

Участники, набравшие от 40 до 69 баллов, одинаково хорошо выполняют базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо» (низкие баллы за эссе и задание устной речи высокого уровня). Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз. Обучающимся с подобным уровнем подготовки необходимо расширять свой лексический и грамматический репертуар,

причем нужно стремиться подняться на уровень В2.

Участники, получившие от 70 до 80 баллов, демонстрируют уверенное выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. Можно отметить, что в данной группе участников наиболее высоки результаты по аудированию и чтению, причем одинаково высоки в этих двух видах речевой деятельности. Несколько ниже результаты по грамматике и лексике. Заметно ниже результаты выполнения заданий с развернутым ответом, особенно письменных.

У высокобалльников (получивших тестовые баллы от 81 до 98) умения по всем видам речевой деятельности развиты сбалансированно. Участники из данной группы демонстрируют практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Самые проблемные задания:

- Эссе: в 2020 году 49 человек (в 2019 – 35) получили за эссе 0 баллов. Это 17,7% сдававших (в 2019 – 11,6%).

- 11,2 % участников экзамена (31 человек) в 2020 году не справились с 4 заданием устной речи (высокий уровень сложности) - монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий) (в 2019 году – 35 человек (11,6 %)).

В 2020 году в целом хуже справились с заданиями устной речи: средний балл выполнения 12,9, тогда как в 2019 средний балл был 14,25.

Адресные рекомендации для АУП:

- Провести детальный анализ результатов ЕГЭ 2020 года в разрезе каждого учащегося.

- Составить дорожную карту подготовки к ЕГЭ, с учетом дефицитов педагогов.

- Организовать методическую помощь педагогам, с целью ликвидации дефицитов.

- Стимулировать участие учителей в муниципальном тестировании педагогов, в работе в качестве экспертов по проверке ЕГЭ, ОГЭ, ДТ, в сетевых сообществах, онлайн-мероприятиях, методических семинарах.

- Проанализировать «западающие» темы, начиная с 6 класса.

Адресные рекомендации педагогам ОУ:

- Провести детальный анализ результатов ЕГЭ в разрезе класса, обучающегося.

- Отработать «западающие» темы.

- Проводить полный мониторинг первой и второй части отдельно.

- Принять участие в МТ.

- Пройти обучение на экспертов ГИА.

- Уделять больше внимания продуктивным заданиям, причем не в плане заучивания стандартных фраз, а в плане более вариативного использования освоенного языкового материала в применении к конкретным продуктивным заданиям.

- Организовывать на уроке работу в парах и малых группах, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

ИТОГИ ЕГЭ 2020

в городе Кемерово

Аналитический сборник

Оператор верстки: Т. А. Лукашенко
Корректор: О. А. Куданкина

Подписано в печать 04.02.2021
Бумага офсетная. Формат 84x108/32.
Гарнитура «Times New Roman».
Усл. печ. л. 3.50. Тираж 30. Заказ № 488.

Отпечатано
в МБОУ ДПО «Научно-методический центр»
650036, г. Кемерово, ул. Гагарина, 118.

ДЛЯ ЗАМЕТОК