

**Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Научно-методический центр»**

ГОТОВИМСЯ К ГИА: ПИШЕМ СОЧИНЕНИЕ

Сборник статей

Кемерово 2016

УДК 372.881.161.1
ББК 261.1Рус
Г74

РЕКОМЕНДОВАНО
научно-методическим советом
МБОУ ДПО «Научно-методический центр»
от «09» декабря 2015 г., протокол № 13

Оглавление

Составители:

Е. Е. Кухта, методист МБОУ ДПО «Научно-методический центр»;
В. В. Палачева, канд. филол. наук, преподаватель ФГПОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»;
С. С. Сермягина, канд. филол. наук, преподаватель ФГПОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»;
Н. А. Плетнёва, учитель русского языка и литературы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45»;
С. В. Шлотгауэр, учитель русского языка и литературы МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»;
М. В. Ганеева, учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 1»;
Е. С. Вагайцева, учитель русского языка и литературы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»

Рецензент

Т. Ю. Рубцова, кандидат педагогических наук, Почетный работник общего образования Российской Федерации, учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 17»

Г74 Готовимся к ГИА: пишем сочинение [Текст] : сборник статей / сост.: Е. Е. Кухта, В. В. Палачева, С. С. Сермягина и др. – Кемерово : изд-во МБОУ ДПО «Научно-методический центр», 2016. – 28 с.

Сборник статей «Готовимся к ГИА: пишем сочинение» предназначен для учителей русского языка и литературы, работающих в 9–11 классах. В сборнике обобщен опыт проведения основного государственного экзамена по русскому языку и подготовки к написанию сочинения-рассуждения (задание 15), говорится об изменениях в критериях оценивания сочинения на едином государственном экзамене по русскому языку (задание 25), а также предлагаются возможные формы работы при подготовке к итоговому сочинению и анализируется опыт написания итогового сочинения – 2015.

ББК 261.1Рус

© МБОУ ДПО «Научно-методический центр», 2016

Введение	4
I. Готовимся к основному государственному экзамену по русскому языку: пишем сочинение	5
II. Готовимся к единому государственному экзамену: пишем итоговое сочинение	13
III. Готовимся к единому государственному экзамену по русскому языку: пишем сочинение	24
Список литературы	27

Введение

В настоящее время перед учителем русского языка и литературы стоит непростая задача: качественно подготовить выпускников 9–11 классов к государственной итоговой аттестации по вышеназванным предметам. Неотъемлемой частью экзаменационной работы по русскому языку и литературе является сочинение, которое имеет свои отличительные особенности и в 9, и в 11 классе.

Последние два года учитель-словесник готовит выпускников 11 классов ещё к одному испытанию – итоговому сочинению, которое является допуском на единичные государственные экзамены по всем предметам.

Таким образом, работа у педагога при подготовке обучающихся к разным видам сочинений разноплановая и ответственная, и в процессе этой работы у учителя возникает большое количество вопросов. Ответить на наиболее часто встречающиеся вопросы и постарались авторы статей, составивших сборник «Готовимся к ГИА: пишем сочинение».

I. Готовимся к основному государственному экзамену по русскому языку: пишем сочинение

ОГЭ по русскому языку 2016: изменения, итоги и рекомендации по подготовке обучающихся к выполнению задания № 15

Наталья Анатольевна Плетнева, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 45», председатель предметной комиссии по русскому языку государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области для проведения основного государственного экзамена – 2015

Государственная итоговая аттестация (ГИА) выпускников 9-х классов в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку рассматривается как одна из составляющих подхода к объективному оцениванию достижений обучающихся по предмету и направлена на проверку предметных, надпредметных и личностных результатов обучения, обеспечивающих: формирование представления о родном языке как духовной, нравственной и культурной ценности народа; развитие любви к родному языку, устойчивого интереса к его изучению, стремления и способности к речевому самосовершенствованию; целенаправленное развитие врождённого чувства языка и речемыслительных способностей учащихся; формирование представления о родном языке как средстве общения и получения знаний в разных сферах человеческой деятельности и на этой основе реализация межпредметных связей в обучении; формирование метапредметных умений и навыков, связанных с развитием видов речевой деятельности, которые заключаются в способности извлекать из разных источников, преобразовывать и преподносить информацию, а также создавать собственные высказывания.

Содержание экзаменационной работы по русскому языку определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Работа проверяет **лингвистическую компетенцию** обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки).

О степени сформированности **языковой компетенции** говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных).

Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

В КИМах ОГЭ по русскому языку 2015 года:

- изменено количество заданий в экзаменационной работе с 18 до 15;
- задания представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;
- добавлены два альтернативных задания 15.2 и 15.3 (сочинение-рассуждение);
- изменена форма записи ответа на каждое из заданий 2–14; изменен максимальный балл за выполнение работы (уменьшен с 42 до 39).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и спецификой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа и запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Экзаменуемому предлагается написать сочинение-рассуждение. Оно проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста, которое должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – рассуждению – и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. Задания третьей части КИМов одинаковы по уровню сложности, и экзаменуемый выбирает одно из трех заданий: либо написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (15.1), либо связанное с анализом фрагмента текста (15.2), либо на тему, связанную с объяснением значения слова или словосочетания (15.3).

При выполнении задания 15.1 необходимо учесть, что тот приводимый экзаменуемым пример считается аргументом только в том случае, если действительно иллюстрирует названную **функцию языкового явления**. Нельзя считать аргументом пример без комментария, а также пример, приведённый из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который он мог бы проиллюстрировать.

Если в ходе выполнения задания 15.2 экзаменуемый в части текста усматривает несколько аспектов смысла, то может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. Цитата, смысл которой не объяснен в сочинении, не может служить аргументом.

Выбрав в третьей части задание 15.3, экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью для указанного понятия (допустим, «жизненные ценности» или «дружба»), его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. В ка-

честве аргументов в сочинении экзаменуемый имеет право привести примеры из жизненного опыта, т.е. личного опыта, который может быть актуализирован для решения речевой задачи – обосновать справедливость тезиса. Жизненный опыт включает в себя примеры из художественных произведений, научной литературы, кинофильмов, факты общественной и личной жизни.

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в 2015 году позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка в основной школе. Обратим внимание, что к типичным ошибкам, допущенным выпускниками в частях 1 и 3 экзаменационной работы, можно отнести следующие:

1. Орфографические (написание Н-НН в разных частях речи, падежные окончания имён существительных, безударные гласные в корне слова, безударные личные окончания глаголов);
2. Пунктуационные (знаки препинания при однородных членах, обособление вводных слов и придаточной части сложноподчинённого предложения);
3. Грамматические (нарушение законов сочетания слов в управлении и примыкании, ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом);
4. Речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости, стилистическая невыразительность, синтаксическая бедность и однообразие синтаксических конструкций, неоправданное повторение одного и того же слова, нарушение видовременной связи).

Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений обучающихся. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений, **определению их функции в тексте**; использование разнообразных видов деятельности и форм обучения, в том числе самостоятельной работы, нацеленной на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не простое их воспроизведение. Результаты экзамена по русскому языку, как и в предыдущие годы, актуализируют работу с текстом на уроках русского языка, поскольку его чтение, понимание и интерпретация – это ведущие общеучебные умения, необходимые школьнику как для успешного освоения курса русского языка, так и для освоения всех других предметов.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования Российской Федерации, включенные в «Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях». Перечень учебников размещён на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации (www.edu.ru) в разделе «Документы министерства». Задача учителя – совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности детей, совершенствовать их речевые умения по созданию собственного логичного, последовательного, целостного высказывания (как устного, так и письменного).

Кроме этого, в процессе подготовки обучающихся к сдаче экзамена в форме ОГЭ необходимо обратить внимание не только на содержательную часть экзамена, но и на его техническую часть, форму исполнения, аккуратность записей,

фактологическую достоверность данных о самом экзаменуемом.

Демонстрационные варианты экзаменационной работы, выставленные на сайте www.fipi.ru, позволят учителю русского языка сформировать варианты контрольных материалов для подготовки к экзамену, включая задания по всем разделам русского языка, и качественно подготовить выпускников основной школы к ГИА.

Структурно-семантические особенности сочинения-рассуждения на ОГЭ по русскому языку: методика работы с обучающимися

Елена Сергеевна Вагайцева, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 24», эксперт предметной комиссии по русскому языку государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области для проведения основного государственного экзамена – 2015

Умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, демонстрируемое обучающимися при выполнении задания 15 на ОГЭ по русскому языку, должно опираться на знание структурно-семантических особенностей каждого вида из предложенных для написания сочинений. При внешней схожести заданий 15.1, 15.2, 15.3, обусловленной их принадлежностью к одному функционально-смысловому типу речи – рассуждению, они существенно отличаются друг от друга. Задание 15.1 представляет собой так называемое лингвистическое сочинение, 15.2 требует объяснения смысла фрагмента текста, 15.3 – толкование понятия. Обучающиеся должны четко представлять, о чем и как нужно написать, чтобы правильно выполнить экзаменационное задание.

Сравнительный анализ композиции каждого из видов экзаменационного сочинения позволит выявить их структурно-семантические особенности. Выполнение данного задания даст возможность обучающимся закрепить знания как о схожих, так и об отличительных чертах каждого из сочинений. Материал для анализа, на наш взгляд, лучше представить в табличном варианте.

Структурно-семантические особенности сочинения-рассуждения (задание 15.1, 15.2, 15.3)

15.1	15.2	15.3
1. Тезис. Понимание цитаты-темы, комментарий. «Мостик».	1. Тезис. Понимание смысла фразы. Комментарий. «Мостик».	1. Тезис. Толкование понятия. Комментарий. «Мостик».
2. Основная часть. Доказательства. Два примера-аргумента из текста.	2. Основная часть. Доказательства. Два примера-аргумента из текста.	2. Основная часть. Доказательства. Пример-аргумент из текста. Пример-аргумент из жизненного опыта.
3. Заключение. Вывод	3. Заключение. Вывод	3. Заключение. Вывод

Пристального внимания заслуживает отработка умения выстраивать аргументацию для каждого из видов экзаменационного сочинения.

Аргументы сочинения задания 15 (15.1) представляют собой указание на языковое явление и его функцию. Обучающиеся должны не только назвать языковое явление, но и указать, для чего, с какой целью, зачем автор использует его в своем тексте. Например. *В предложении номер 3 находим сравнение («...окна были укутаны шторами из парашютного шёлка, будто кучевыми облаками...») [1]. Данная фигура речи позволяет автору создать яркий художественный образ, передать отношение к предмету речи. Окна, покрытые шторами, напоминающими облака, для героя не просто проем в стене, это некое волшебство, нереальность. Или. Конструкция номер 2 представляет собой сложноподчиненное предложение с придаточным условия. Данная синтаксическая единица позволяет автору указать на обстоятельства совершения действия.*

Отрабатывая умение нахождения языковых примеров-аргументов, необходимо постоянно указывать на их функцию. Возможен вариант формулировки универсальных функций для ряда соположенных языковых явлений. Так, тропы, например, необходимы для создания художественного образа; они позволяют автору более точно выразить оттенки мыслей и чувств; делают речь яркой и неоднородной, используются для усиления изобразительности и выразительности речи; использование в речи изобразительно-выразительных средств языка может свидетельствовать о высоком интеллекте говорящего, уровне его культуры и образования. Перечисленные универсальные функции тропов помогут объяснить назначение и метафоры, и эпитета, и сравнения. Хорошо усваивается школьниками материал о функциях знаков препинания, которые мы также можем причислить к языковому явлению. Например, *предложение номер 2 завершается восклицательным знаком, который необходим автору, чтобы указать на то, что речь героя эмоционально окрашена. Он потрясен происходящим. Еще пример: части бессоюзного сложного предложения (предложение 12) разделены двоеточием. Данный знак препинания позволяет понять, что вторая часть бессоюзной конструкции указывает на причину того, о чем говорится в первой. Так знак препинания способствует пониманию смысла как отдельного предложения, так и всего текста.*

Аргументы сочинения, соответствующего заданию 15.2, – предложения (или фрагменты предложений) из текста, подтверждающие суть интерпретируемой фразы. Они являются подтверждением смысла (или аспекта смысла), приведённого в задании фрагмента. Считаем целесообразным при отработке навыка выстраивания аргументации сочинения задания 15.2 опираться на ключевые слова фразы-задания или проблематику всего текста. Определение проблемы текста позволит найти предложения-подтверждения, что и станет аргументацией. О чем свидетельствует предложенная для интерпретации фраза? К какой проблеме обращается автор текста? Какие предложения текста подтверждают это? Подобные вопросы помогут отработать навык выстраивания аргументации при выполнении задания 15.2. Пример. *В представленном для анализа тексте В. Распутина автор, по нашему мнению, обращается к проблеме взаимоотношений человека с миром. История мальчишки-подростка Саньки, проведшего ночь в тайге, завершается словами: «Саню распирало от этого чувства, он готов был выскочить из себя и взлететь, поддавшись ему,*

он готов был на что угодно». Что стоит за этой фразой? Над чем призывает нас задуматься автор? Герой переполнен различными чувствами, дающими ему силы, благодаря им он готов к новым свершениям. Именно природа дала Саньке такой мощный энергетический заряд. Она не враждебна ему, и он ее принял, не испугался медведя, пришедшего в лагерь, ночевал под дождем в палатке у костра.

Обратимся к тексту В. Распутина для подтверждения сказанного. Характеризуя внутреннее состояние героя, автор пишет: «Саню все в это утро приводило в восторг». Бурю положительных эмоций вызывает и шум падающих капель дождя, и затухающий костер, и запах лесной земли, и даже дурногослый крик кедровки. Мысль о гармонии человека и природы подтверждает предложение 35: «Саня сладостно выдохнул, так хорошо было, так светло и покойно и в себе, и в этом мире...» [2].

Отличительная черта аргументации в сочинении, соответствующем заданию 15.3, – представление наряду с примером из текста примера из жизненного опыта. Что считать жизненным опытом? Это может быть факт как личной, так и общественной жизни, указание на прочитанное художественное произведение, просмотренный фильм или известный научный факт. Например, объясняя значение понятия *сила духа*, обучающийся в качестве аргумента может привести пример поведения советских солдат во время Великой Отечественной войны или вспомнить подвиг Алексея Мересьева, героя книги Бориса Полевого «Повесть о настоящем человеке». Выбирая в качестве аргумента пример из художественного произведения, важно указать автора произведения, имя героя. Необходимо найти произведение, тематика которого или поступки героев станут именно подтверждением выдвинутого тезиса, а не единственным светлым воспоминанием экзаменуемого из наследия мировой литературы. При построении аргумента из жизненного опыта важно предостеречь обучающихся от пересказа текста художественного произведения или сюжета фильма.

При выработке навыка выполнения заданий 15 (15.1, 15.2, 15.3) хорошо зарекомендовал себя прием использования клише. Обучающимся предлагается заучить клише каждой композиционной части сочинения (перечень фраз-клише представляет учитель) или же подобрать клише для каждой из частей сочинения самостоятельно.

Задание 15.1

Вступление. Тезис	ФИО утверждает/утверждал/пишет/писал: «Цитата». Нельзя не согласиться с этой мыслью. Действительно, ... (комментарий фразы)
«Мостик»	Обратимся к тесту (ФИО автора) для подтверждения выдвинутого нами тезиса
Аргументы	- В предложении №... встречаем (назвать языковое явление), что необходимо автору для того, чтобы... (назвать функцию языкового явления). - Это позволяет... (назвать функцию языкового явления). - Для того чтобы... (назвать функцию языкового явления), автор использует... (назвать языковое явление). - В предложении № ... находим/видим/обнаруживаем... (назвать языковое явление), именно это дает возможность... (назвать функцию языкового явления)

Вывод. Заключение	- В заключение отмечу, что... - Итак, ... - Следовательно, ... - Таким образом, действительно, верна мысль о том, что... - Таким образом, совершенно прав был (ФИО автора) в утверждении, что...
Задание 15.2	
Вступление. Тезис	- Смысл последних строк текста заключается в... - Автор данного текста (ФИО автора) привлекает читателя к размышлению над вопросом... - Я считаю, что автор использует ... в тексте, чтобы передать/обратить внимание на... - По моему мнению, в данном отрывке содержится главная мысль текста, заключающаяся в следующем: ... - Смысл данного отрывка («Можно процитировать») я понимаю так: ...
«Мостик»	- Обратимся к тесту (ФИО автора) для подтверждения выдвинутого нами тезиса/сказанного. - Чтобы подтвердить сказанное, обратимся к тексту ... - Справедливость этого тезиса можно доказать на примере текста...
Аргументация	- Предложение №... подтверждает мысль о том, что... - В доказательство собственных выводов приведу пример из ... предложения текста: «Пример»
Вывод. Заключение	Смотри 15.1
Задание 15.3	
Вступление. Тезис	Что такое (понятие)? По моему мнению, (понятие) проявляет себя в.... – ДАТЬ КОММЕНТАРИЙ ПОНЯТИЯ!
«Мостик»	Смотри 15.2
Аргумент из текста	- В тексте...(ФИ автора) сказано/говорится/рассказывается о/... - Это и есть проявление... (чего?). - Предложение №..., указывающее на..., подтверждает выдвинутый нами тезис
Аргумент из жизненного опыта	- В прочитанной мною книге (ФИ автора, название) мы также встречаемся с понятием... - Поступок (кого?), героя романа... (ФИ автора, название произведения), ... (краткое описание поступка) есть не что иное, как... - История нашей страны полна примерами проявления (чего?)... - В жизни также есть место...
Вывод. Заключение	Смотри 15.1

На начальном этапе закрепления знаний о структурно-семантических особенностях экзаменационного сочинения оправдывает себя прием выполнения работы в шаблоне-матрице. Учитель заранее готовит шаблон-матрицу, содержащий наименование композиционных частей сочинения (тезис, «мостик», аргумент № 1 и т. д.) и некоторые фрагменты текста готового сочинения.

Тезис	Что такое память? Поразмышляем на заданную тему. По моему мнению, память – это... _____ _____ _____
«Мостик»	Обратимся к тексту А. Дементьева для подтверждения выдвинутого нами тезиса
Аргумент № 1	_____ _____ _____
Аргумент № 2	_____ _____ _____
Вывод	Таким образом, мы смогли подтвердить, что память помогает беречь прошлое. Помнить героев – значит выражать им свое уважение, свою благодарность. Так важно хранить в памяти подвиг, совершенный ради жизни на земле

Организуя подготовку к написанию сочинения в формате стандартного урока, целесообразно использовать разноуровневые задания. Скорость усвоения материала, приобретения навыков написания, уровень знаний обучающихся одного класса различны. Предложите несколько формулировок на выбор. Например, попытаться прописать аргумент самостоятельно, без помощи учителя, или используя шаблоны-клише. Например. *Герой перечитывает.... (Что? Кем написано? Когда написано? Кому написано?) Образ отца-героя, погибшего на фронте, запечатлен в строках этого письма. Сын бережно хранит его... (Зачем? Что делая? О чем это свидетельствует?)* [3].

Педагог – творец урока, методика приобретения обучающимися навыка написания сочинения-рассуждения одного учителя может отличаться от методики другого. При этом данная работа будет ориентирована именно на структурно-семантические особенности каждого из предложенных в задании № 15 сочинений.

При подготовке данной статьи были использованы: открытый банк заданий ФИПИ – 2015, вариант 17; ОГЭ – 2016. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов, под ред. И. П. Цыбулько, вариант 2; материалы конкурса «Мой лучший урок – 2015» (Е. С. Вагайцева «Сочинение-рассуждение на ОГЭ по русскому языку "Что такое память?"»).

II. Готовимся к единому государственному экзамену: пишем итоговое сочинение

Типичные ошибки при написании итоговых сочинений – 2015 и рекомендации по их преодолению

Вера Владимировна Палачева, канд. фил. наук, председатель предметной комиссии по литературе государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области для проведения единого государственного экзамена – 2015

Проверка сочинений, представленных абитуриентами при поступлении в вуз, показала, что авторы сочинений отнеслись к этому выбору ответственно и предложенные работы были конкурентоспособны. Однако были и такие работы, которые получили при проверке нулевые или минимальные баллы.

К сожалению, такие случаи не единичны. Основная ошибка авторов этой группы сочинений сводилась к тому, что они не учитывали разницу балльных шкал при оценке сочинения в школе как допуск к сдаче ЕГЭ и в вузе как учет личных достижений. В первом случае шкала состояла из пяти критериев, три из которых должны быть положительными, во втором – из десяти критериев (при двух обязательных положительных позициях – соответствие теме сочинения и адекватное привлечение текста художественного произведения для аргументации), каждый из которых имел выраженный цифровой эквивалент.

Особое внимание необходимо обратить на несоответствие раскрытия темы тому тематическому направлению, в рамках которого эта тема была заявлена. Номер темы, выносимый на бланк ответов, как раз и определял тематическое направление.

К типичным ошибкам в написании сочинений можно отнести следующие.

Во-первых, значительное превышение рекомендуемого объема сочинения (350 слов) пропорционально увеличивало и количество ошибок. Были сочинения объемом в 500, 600, 900 слов и более.

Во-вторых, неумение отделять общие суждения от частных приводило к отходу от конкретной проблемы, сформулированной в теме сочинения, и понижению баллов сразу по четырем позициям:

- Критерий 1. Соответствие теме.
- Критерий 2. Аргументация. Привлечение литературного материала.
- Критерий 3. Композиция.
- Критерий 4. Качество речи.

В основном при таком подходе можно говорить о частичном раскрытии темы.

Например, тема из второго тематического блока была сформулирована так: «Война: преступление и подвиг». Многие из авторов сочинений ставили между этими двумя понятиями союз «или», что давало возможность выбора в раскрытии темы, хотя на самом деле такой возможности не предоставлялось. Еще одна часть пишущих переносила эти определения «преступление» и «подвиг» на кон-

кретные примеры преступления (как правило, предательства) и подвига на войне, не анализируя предложенную в теме проблему, что сама война может восприниматься с этих двух позиций.

В-третьих, использование так называемых домашних «заготовок», примерно подходящих под раскрытие общей тематической проблематики каждого блока. Например, размышления о войне, о конфликте поколений. Подобная традиционность приводила к шаблонизации текстов сочинений.

Ограниченный объем привлечения литературного материала лишил многие работы индивидуальности и оригинальности. Так, для раскрытия темы «Почему герои М. Ю. Лермонтова редко обретают счастье в дружбе и любви?» шли отсылки на роман «Герой нашего времени» и образ Григория Печорина, а для раскрытия темы «Война: преступление и подвиг» использовались произведения М. А. Шолохова «Судьба человека», Б. Л. Васильева «А зори здесь тихие...», В. Быкова «Сотников». С одной стороны, понятно, почему именно эти произведения так часто используются школьниками (они входят в программу обязательного чтения в старших классах, небольшие по объему), с другой стороны, большинство пишущих ограничивалось исключительно общими высказываниями по поводу самих произведений или простым пересказом художественного текста.

Не имеет смысла спорить о том, какие тексты художественных произведений будут более или менее выигрышными при анализе. Необходимо помнить о том, что и такие достаточно известные произведения, как перечисленные выше, могут являться хорошими примерами для аргументации собственного суждения с учетом того, что произведения прочитаны и самостоятельно осмыслены.

В 2015 году требования к итоговому сочинению в 11 классе немного видоизменились. Объем и критерии оценивания остались прежними. Ведущий жанр – сочинение-рассуждение. Учитывая, что сочинение носит надпредметный и литературоцентричный характер, необходимо помнить, что литературный материал не является самоцелью пишущего, а привлекается на уровне аргументации самостоятельно сформулированных тезисов по теме рассуждения. Следовательно, от экзаменуемого не требуется давать анализ приводимого произведения и, конечно, не пересказ его содержания. Главная цель – найти в тексте литературного произведения ситуации, подтверждающие или опровергающие рассуждения.

Также в этом году в качестве тематических направлений названы ключевые понятия «Время», «Дом», «Любовь», «Путь», «Год литературы», каждое из которых является содержательно многозначным. Исходя из лексического значения самих слов, можно задать определенные векторы, нацеливающие на осмысление и конкретизацию каждого из направлений, причем диапазон размышлений достаточно широк.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки России под председательством Н. Солженицыной прокомментировал обозначенные открытые тематические направления (информация выложена на сайте «ФИПИ»).

Пакет тем сочинений разнообразен по типам формулировки тем. Для сочинения-рассуждения предлагаются темы в виде проблемного вопроса, констатирующие или цитатные.

Не претендуя на исчерпанность вопроса, обращаю внимание на сложные случаи в написании и оценивании сочинений, с которыми столкнулась я и мои коллеги при подготовке слушателей курсов по написанию сочинения (работа проводилась с разными группами слушателей в гг. Белово, Кемерово в сентябре – октябре 2015 года).

Трудности начались с выбора темы. Многие слушатели выбирали тему сочинения по принципу, понравилась она или нет, что часто приводило к отрицательному результату или отказу в процессе работы над сочинением от первоначального выбора.

Перед выбором темы ученику необходимо ответить как минимум на следующие вопросы:

- «Верно ли я понял ключевое слово темы?»;
- «Правильно ли я оценил зону проблемности?»;
- «Смогу ли я сформулировать два-три тезиса для начала рассуждений?»;
- «Смогу ли я подобрать такой литературный материал, который бы соответствовал предложенному уровню рассуждений?»;
- «Смогу ли я набрать необходимый объем?».

Если хотя на один из предложенных вопросов ответ будет отрицательным, то лучше подумать о выборе другой темы.

Наиболее легкими для раскрытия являются темы с конкретными формулировками. Например, тема «Чем страшен эгоизм?» будет более привлекательна, нежели тема «Что значит любить людей?», поскольку существует довольно большая вероятность, что смысл второй темы будет неправильно истолкован. Так, многие школьники, выбравшие вторую тему, писали о любви человека к человеку (например, о любви мужчины к женщине, поскольку последняя «в некотором роде тоже человек»), не принимая во внимание, что в формулировке заявлено множественное число.

В процессе обсуждения результатов нами были созданы алгоритмы работы над темой, над составлением тезисов и композицией.

Выбирая тему для сочинения, необходимо:

- 1) определить ее тип, от этого будет зависеть вводная часть сочинения и общий композиционный рисунок;
- 2) выделить опорное слово (т. е. слово, которое будет являться источником последующих рассуждений);
- 3) понять условие, содержащееся в теме (т. е. некую информацию, которую нельзя изменять при раскрытии);
- 4) обозначить проблемную зону (т. е. осмыслить, почему данная проблема возникла);
- 5) назвать литературное произведение или литературные произведения (их может быть несколько), которые послужат аргументацией.

Тема в виде проблемного вопроса может быть ориентирована на выбор позиции (например, «Способна ли книга сделать человека лучше?») или выстраивание системы тезисов (например, «Что мешает человеку начать новую жизнь?»). В первом случае от ученика требуется сформулировать свою позицию, которая может быть

неоднозначной. Например, помимо традиционных вариантов «да, книга способна сделать человека лучше» или «нет, книга не способна сделать человека лучше» может быть и условный вариант «смотря, какая книга». Важно, что любой вариант ответа должен рассматриваться как возможный с учетом доказательности суждений.

В задачу эксперта входит не определение правильности или неправильности позиции ученика (и то, и другое порой может быть относительно), не разделение его точки зрения, а принятия ее как возможной. Для ученика важно показать процесс рассуждений. Например, при работе над второй приведенной темой я попросила учителей написать сочинение на эту тему. Результаты работы учеников и учителей, конечно, получились разные.

Анализируя эти результаты со школьниками и учителями, мы как раз и говорили о разных взглядах и возрастных позициях. Прежде всего, школьники и учителя разошлись в определении главной причины, которая мешает человеку начать новую жизнь. Несмотря на то, что и те, и другие в качестве основной причины назвали «лень-матушку», но тут же отметили, что это даже не причина, а черта национального характера, которую перебороть нельзя, поэтому поиски причин продолжились. В результате оказалось, что у экспертов и учеников разное понимание самого опорного понятия «новая жизнь».

Для экспертов новая жизнь – это качественно новый жизненный этап, связанный с существенными переменами в организации форм «бытия» (например, смена квартиры, работы и т. п.). Поэтому главной причиной нежелания менять что-либо в своей жизни эксперты назвали страх или привычку, так как не ясно, будет новая жизнь лучше или нет. Эта позиция вполне понятна. Однако для учеников, чей жизненный опыт не столь богат, понятие «новая жизнь» оказалось однозначно связано с окончанием школы, после которого наступит в буквальном смысле новая жизнь. Учитывая это понимание, совершенно логично из него вытекает суждение, что главной причиной, мешающей начать взрослую жизнь, являются родители, склонные видеть по-прежнему в одиннадцатиклассниках неразумных детей. В качестве примера литературного произведения у многих экспертов была заявлена «Дама с собачкой» А. П. Чехова, а у школьников – «Отцы и дети» И. С. Тургенева (пример общения Арины Власьевны со взрослым сыном, в котором она по-прежнему видит маленького Енюшеньку, что стесняет Базарова и побуждает редко бывать дома).

От выпускных сочинений также не требуется исчерпать предложенную проблему, необходимо показать возможности развития суждения по данному вопросу.

Возвращаясь к обозначенному алгоритму, продолжим работать над темой «Чем страшен эгоизм?». Это тема в виде проблемного вопроса, нацеленная на развитие понимания. Опорное слово, лексическое значение которого необходимо понять, – эгоизм. Условие вопроса четко определяет отношение к эгоизму как отрицательному явлению. Проблема, заявленная в вопросе, касается последствий эгоизма. Опорный тезис – эгоизм страшен своими последствиями. Примером литературного произведения для аргументации может послужить роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Формулируя тезисы, можно обозначить следующие положения: эгоизм страшен тем, что приводит человека к состоянию разобщенности с людьми, что у человека меняются представления о нравственных нормах, что,

в свою очередь, ведет к вседозволенности, человеческая жизнь перестает быть главной ценностью бытия, что ведет к преступлению, и, наконец, эгоизм может быть привлекателен для окружающих. Главное, не переориентировать тему с проблемы эгоизма на поведение эгоиста как носителя эгоизма.

Констатирующие темы также могут иметь несколько разновидностей. Учитывая главную их характеристику, что констатирующая тема оформляется в виде повествовательного предложения, содержащего законченную мысль, можно говорить о предложениях, в которых содержится некоторое общее представление о нормах жизни. Примерами констатирующих тем могут быть следующие: «Проблема сохранения семейных ценностей молодым поколением», «Родительская любовь – залог счастья детей», «Дерево держится корнями, а человек – родственниками».

В первой теме содержится само слово «проблема», что существенно облегчает задачу при раскрытии. Однако опасность выбора таких тем связана с неправильным определением зон приоритетности. Поэтому для проверки правильности понимания формулировки темы рекомендуется декодировать ее, т.е. сформулировать в виде проблемного вопроса. В данном случае речь пойдет не о проблеме отцов и детей, как написало большинство из выбравших эту тему. Опорным словом в данной формулировке является понятие «ценность» (конкретно одна из ее разновидностей – «семейные ценности»). При таком понимании проблемный вопрос может звучать так: «Почему молодое поколение не хранит/утрачивает семейные ценности?». Проблемной зоной в данном случае будет являться вопрос о традициях, институте семьи.

Опорным словом второй темы будет являться слово «залог», понимаемое как условие. Обозначенная проблема связана с пониманием того, что вкладывается в понятие «счастье». Многие ученики, размышляя над этой темой, предположили, что родительская любовь «не должна быть слепой», у нее «должны существовать разумные ограничения». Некоторые акцент сделали на то, что выражение «родительская любовь» предполагает любовь двух родителей, только тогда ребенок вырастает счастливым, а в современном обществе одна из проблем – это неполные семьи. Такой смысловой поворот в раскрытии темы тоже возможен. В качестве примера литературного произведения называлась повесть Р. Фраермана «Дикая собака Динго, или Повесть о первой любви», в которой героиня «разрывается между любовью к отцу и матери».

Третья формулировка является в жанровом плане пословицей, что предполагает особый тип работы. Учитывая, что пословица композиционно состоит из двух частей, в одной из которых содержится некий урок, а другая часть трансформируется до поговорки, необходимо расшифровать смысловое поле пословицы. Так, в приведенной пословице речь идет о родовой силе, поддерживающей человека (дерево, приводимое в пример, указывает на генеалогическое (родовое) древо). Позиции раскрытия могут быть связаны с памятью о предках или ближайших членах семьи.

Третья разновидность тем представляет собой цитатный вариант, причем цитата может быть как в виде проблемного вопроса, так и в виде констатирующего предложения. Таким образом, методика работы с цитатой ничем не отличается от двух других типов. Например, «Люди как реки», «И мы – не праздно в мире жили!», «Зачем же я от времени зависеть буду?».

Единственное, на что хотелось бы обратить внимание, это то, что знание источника цитаты при раскрытии цитатной темы не обязательно. Ученикам предлагается осмыслить выражение, а не связывать его с авторской идеей и проблематикой произведения, из которого взята цитата, хотя использование такого текста также возможно.

Не обязательно, что в сочинении при аргументации могут быть использованы положительные примеры. Так, при раскрытии темы «Кого из литературных героев я узнаю в своих современниках?» возможны оба пути. В зависимости от того, кого понимать под «современниками», варианты приводимых аргументов могут быть различными. Так, нередко в одноклассниках узнаются черты Митрофанушки Простакова, фонвизинского недоросля; а в чиновниках – гоголевские типы (например, из комедии «Ревизор»). В качестве положительного примера приводился академик Д. С. Лихачев (и его книга «Письма о добром и прекрасном»), в котором узнавали черты Стародума, героя комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль».

Композиция сочинения-рассуждения состоит из:

- введения (3–4 предложения), в котором объясняется значение опорного слова, определяется проблема или обосновывается выбор позиции, называется литературный материал;
- основная часть (2–3 равноправных в смысловом и количественном отношении абзаца, в каждом из которых формулируется тезис, работающий на раскрытие проблемы, приводится рассуждение, развивающее мысль тезиса, и литературный аргумент, подкрепляющий мысль конкретным примером);
- заключение (1 развернутое предложение аналитического характера, дающее краткий ответ на поставленный в теме сочинения вопрос).

Главное, что введение и заключение в сочинении-рассуждении должны образовывать единое смысловое целое, позволяющее говорить о логичности выдвигаемых суждений.

В заключение необходимо обратить внимание на то, что предложенные формы работы являются рекомендациями и не должны восприниматься как требования. В процессе практической деятельности предложенные алгоритмы могут существенным образом корректироваться.

Формы и методы работы по подготовке обучающихся к итоговому сочинению

Марина Валерьевна Гапеева, учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 1»;

Светлана Викторовна Шлотгауэр, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ № 36»

В последнее время для современной школы стала актуальной проблема подготовки старшеклассников к итоговому сочинению. Эта работа ведется постоянно через уроки развития речи, различные виды письменных работ, но школьники, в

основном, предпочитают готовые сочинения, которые в изобилии опубликованы в Интернете и печатных изданиях. Формальный подход учеников к данному виду работы – отсутствие положительного результата. Как сделать так, чтобы сочинение не было набором штампов, чтобы школьники могли свободно излагать свои мысли, обращаясь к художественным произведениям, чтобы сочинение было написано по теме, а не по принципу «пишу про то, что знаю». Для успешного написания сочинения педагогам необходимо понять и усвоить основные принципы, без знания и соблюдения которых работа не будет успешной. В статье уделено внимание аспектам методической работы учителя при формировании умения писать сочинение, определены эффективные формы, методы и приемы работы при подготовке к допуску сочинению.

Учить писать сочинение лучше всего с 5 класса, чтобы «не обрушивать» на выпускников сразу весь объем требований. Но, наш взгляд, нужно так построить работу, чтобы подготовка к сочинению шла поступательно и «по восходящей». Используя разнообразные формы и методы по подготовке к данному виду работы при изучении различных тем на уроках русского языка и литературы, учитель искореняет формальный подход учеников к сочинению, и оно становится действительно творческим.

На уроках развития речи в 5–9 классах необходимо научить создавать связный текст на заданную тему, так как именно это является основным критерием на итоговом сочинении. Анализ формулировки темы и постановка своей задачи по её раскрытию; вычленение опорных слов темы, анализ их смысла и взаимосвязей; использование для тренировки вопросительных формулировок тем; рациональное использование литературного материала для аргументации тезисов – такие формы и методы работы позволят подготовить школьника к созданию связного текста на заданную тему.

Обучение сочинению 15.3 в рамках подготовки к ОГЭ именно с привлечением литературного материала также способствует формированию навыков написания итогового сочинения.

Работа по подготовке к итоговому сочинению в 10–11 классах проводится согласно требованиям к данному виду работы: структуре и тематическим направлениям. Умение сознавать, о чем следует писать, определять круг вопросов, которые необходимо рассмотреть, подбор аргументов, раскрывающих тему и идею сочинения, есть главные условия правильного и полноценного высказывания.

Работая над вступлением, учитель может дать задание написать эссе на следующие темы «Что для меня дом, путь, любовь, время?», причем ученик самостоятельно выбирает понятие, близкое ему. Этот вид деятельности предполагает обязательное обсуждение творческих работ с формированием «банка мыслей» – записей интересных идей одноклассников.

Еще одной формой работы над вступлением может быть сочинение-миниатюра, где темы формулируют сами ученики. Учитель предлагает лишь начало «Дом как...», «Любовь к ...», «Путь в ...», «Время – это...».

Основная часть сочинения – обращение к литературному материалу. Наиболее эффективна работа в творческих группах «Дом», «Путь», «Любовь», «Время»,

где старшеклассники, используя тексты художественных произведений, подбирают аргументы, проецируют изученный материал на данные понятия-символы, доказывая свою точку зрения.

Очень результативным является аналитическое чтение: работа с готовыми сочинениями, которые требуют редактирования. Анализ плюсов и минусов данных сочинений позволяет обратить внимание на интересные мысли и избежать ошибок в своих работах.

При подготовке написания основной части допускного сочинения необходимо обращаться и к текстам публицистов, литературоведов и критиков с целью использовать информацию текста в качестве источника аргументации собственного мнения.

Любое изучаемое художественное произведение целесообразно проецировать на образы-символы, значения которых выпускники могут раскрыть при изучении темы «Художественные средства выразительности».

Для успешного написания заключения сочинения необходимо умение обобщить свои мысли, изложенные в работе, и связать его со вступлением.

Наиболее уместно использовать в данном случае прием коммуникативной атаки – подавать свои идеи ярко, сжато, эмоционально.

Только совместная работа учителя и ученика через использование эффективных форм, методов и приемов работы позволит сочинению быть не шаблоном, а по-настоящему искренней, глубокой и творческой работой.

Методические рекомендации по проверке и анализу итогового сочинения

*Екатерина Евгеньевна Кухта, методист
МБОУ ДПО «Научно-методический центр»*

При анализе и оценивании итогового сочинения экспертами может быть использована диагностическая карта (таблица, приложение 1), в которой могут фиксироваться результаты написания сочинения как каждого экзаменуемого в отдельности, так и целой группы экзаменуемых. Для составления представленной диагностической карты были использованы методические рекомендации (Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) / Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, М., 2015. – 80 с.), которыми можно воспользоваться, зайдя на сайт ФИПИ (режим доступа: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Для получения зачёта по данному критерию, нацеленному на проверку содержания сочинения, «...выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать её подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть».

«Зачёт» по критерию № 1 «Соответствие теме» может быть поставлен за работу, в которой просматриваются в той или иной мере признаки, представленные

в таблице 1. Вывод о постановке «зачёта» учитель делает на основании степени проявления признаков, представленных в таблице 1. Наличие того или иного признака обозначается знаком «+».

Таблица 1. Критерий № 1 «Соответствие теме»

Главный (опорный) тезис, необходимый для построения рассуждения, сформулирован в соответствии с темой	+
Рассуждение строится в соответствии с темой и сформулированным опорным (главным) тезисом	+
Экзаменуемый проблематизирует материал, то есть правильно определяет суть проблемы или самостоятельно формулирует проблемный вопрос	+
Экзаменуемый не отклоняется от темы при рассуждении, или незначительные отклонения помогают при рассуждении, но в целом не изменяют проблематику темы	+

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Для получения зачёта по данному критерию выпускник должен привести 1 или несколько аргументов с привлечением литературного материала, рассуждая по предложенной проблеме.

«Зачёт» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», нацеленному на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции, может быть поставлен за работу, в которой просматриваются в той или иной мере признаки, представленные в таблице 2. Вывод о постановке «зачёта» учитель делает на основании степени проявления признаков, представленных в таблице 2. Наличие того или иного признака обозначается знаком «+».

**Таблица 2. Критерий № 2 «Аргументация.
Привлечение литературного материала»**

Аргумент/аргументы приведён/приведены в соответствии со сформулированным главным (опорным) тезисом	+
Аргументация не подменяется общими словами, штампами	+
Экзаменуемый опирается на литературный источник/литературные источники (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники)	+
Литературный материал стал органичной частью сочинения, так как не был использован формально	+
Экзаменуемый верно понимает авторскую позицию	+
Экзаменуемый трактует образы героев без упрощения	+
Экзаменуемый глубоко осмысливает литературное произведение/литературные произведения	+

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Для получения зачёта по данному критерию, нацеленному на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выпускник должен написать работу, отличающуюся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

«Зачёт» по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» может быть поставлен за работу, в которой просматриваются в той или иной мере признаки, представленные в таблице 3. Вывод о постановке «зачёта» учитель делает на основании степени проявления признаков, представленных в таблице 3. Наличие того или иного признака обозначается знаком «+».

Таблица 3. Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью: соотношение между тезисом и доказательствами выдержано, то есть высказанные мысли аргументированы, логические ошибки отсутствуют	+
Работа экзаменуемого характеризуется речевой связностью	+
Работа экзаменуемого характеризуется последовательностью изложения	+
В работе нет нарушений абзачного членения текста	+

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Для получения зачёта по данному критерию выпускник должен продемонстрировать владение письменной речью. Работа экзаменуемого должна характеризоваться точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.

«Зачёт» по критерию № 4 «Композиция и логика рассуждения», нацеленному на проверку речевого оформления текста сочинения, может быть поставлен за работу, в которой просматриваются в той или иной мере признаки, представленные в таблице 4. Вывод о постановке «зачёта» учитель делает на основании степени проявления признаков, представленных в таблице 4. Наличие того или иного признака обозначается знаком «+».

Таблица 4. Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Экзаменуемый демонстрирует богатство используемой лексики	+
Экзаменуемый использует разнообразные синтаксические конструкции	+
Экзаменуемый облекает свои мысли в точную, выразительную словесную форму	+
Допущенные речевые ошибки существенно не затрудняют понимание смысла сочинения	+
В работе экзаменуемого отсутствуют речевые штампы	+

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

Для получения зачёта по данному критерию выпускник должен продемонстрировать уровень грамотности по показателям «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение языковых норм».

«Незачёт» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

Результаты проверки итоговых сочинений вносятся в таблицу (таблица 5), которая позволяет увидеть как сильные, так и слабые стороны в написании сочинений, выявить характерные ошибки для каждого обучающегося.

Таблица 5. Результаты проверки итоговых сочинений

Критерий	Признаки проявления критерие	ИТОГ: зачёт/ незачёт			
№ 5 «Грамотность»	5 и менее 5 ошибок на 100 слов				
	№ 4 «Качество письменной речи»	Отсутствие речевых штампов			
		Нет затруднения в поним. смысла			
		Точная, выразительная форма мыс.			
		Разнообразные синтаксические констр.			
		Богатство используемой лексики			
		Нет наруш. абз. членения			
	№ 3 «Композиция и логика рассуждения»	Последовательность изложения			
		Речевая связность работы			
		Смысловая цельность работы			
		Нет наруш. абз. членения			
№ 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	Глубокое осмысл. лит. произв.				
	Образы героев – без упрощения				
	Верное понимание авт. позиции				
	Лит. мат-л – органич. часть соч.				
	Опора на литер. источник				
	Нет подмены общ. сл., штампами				
	Аргумент/аргументы соотв. тезису				
	Нет отклонения от темы, отклонения незначительны				
№ 1 «Соответствие теме»	Материал проблематизируется...				
	Тезис				
	Рассуждение соответствует теме и главному тезису				
Критерий	Признаки проявления критерие	ФИО			
		Иванов			
		Петров			
		Сидоров			

III. Готовимся к единому государственному экзамену по русскому языку: пишем сочинение

Типичные ошибки при комментировании проблемы в задании 25 теста ЕГЭ по русскому языку и рекомендации по их преодолению

Светлана Семёновна Сермягина, канд. фил. наук, председатель предметной комиссии по русскому языку государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области для проведения единого государственного экзамена – 2015

Часть 2 работы ЕГЭ, состоящая из 1 задания (25), представляет собой сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

На основании анализа выполнения задания 25 в КИМах 2015 г. видно, что все выпускники, кроме испытуемых с неудовлетворительным уровнем подготовки, овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста (К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3). **Наиболее неосвоенными коммуникативными навыками для выпускников оказались умения прокомментировать поставленную проблему (К2) и аргументированно выразить свою точку зрения (К4).**

Разумеется, интерпретировать чужой текст сложнее, чем воспринимать и анализировать его. Для успешного выполнения задания 25 нужен высокий уровень качества чтения. Текст нужно прочитать несколько раз. Чтение должно быть не просмотрным, а изучающим, и уже при первом прочтении нужно обратить внимание не только на содержание текста, но и на художественные образы текста. Художественные образы в публицистике не украшение, они неразрывно слиты с размышлениями. Вымысел в публицистическом стиле тесно соединён с фактами, а художественные образы соседствуют с размышлениями автора.

Наибольшее значение приобретают художественные образы в художественно-публицистических жанрах (очерк, фельетон, памфлет), где они появляются не случайно и составляют необходимую часть произведений. В художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Важно понять, **о чём текст и с какой целью автор использует тот или иной приём.** Уход от основной мысли текста, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора ис-

ходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения по первым четырём критериям нулем баллов.

Комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры: «на достоинства интерпретации художественного текста помимо демонстрируемых интерпретатором и достаточно легко учитываемых языковых компетенций влияют такие «ускользающие» от точного измерения факторы, как развитый художественный вкус, этический и эстетический опыт, чувство стиля и пр.» (Щирова И.А., Гончарова Е.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация. – СПб., 2007. – С. 271).

Ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания: комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода.

Участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы. **Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту.** Скудность комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, т. е. недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте.

Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста.

В демоверсии КИМа по русскому языку 2016 г. уточнена формулировка задания 25, соответственно уточнён критерий К2 оценивания задания 25. Задание в демоверсии КИМа: **«Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования)».** Изменён и критерий оценивания К2.

При написании комментария, по замыслу составителей КИМов, в 2016 году автор сочинения должен продемонстрировать комментарий проблемы с «опорой на текст», приводя примеры из прочитанного текста. При этом обращаем внимание, что согласно критерию К2 ученик может прокомментировать проблему с опорой на исходный текст, но не привести ни одного примера из прочитанного текста и набрать 1 балл. Соответственно, требует конкретизации понимание «примера из прочитанного текста». Такой пример, очевидно, должен быть максимально при-

вязан к сюжетно-образной системе текста с использованием цитирования или элементов пересказа. Возможна отсылка к конкретным предложениям текста с указанием номера предложения. При этом автор сочинения должен помнить, что сочинение является результатом творческого осмысления прочитанного текста по заданному плану (проблема, комментарий проблемы, позиция автора текста, позиция автора сочинения, аргументация) и не сводится к пересказу и переписыванию текста.

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Балл
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	2
Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, <i>или</i> в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, <i>или</i> прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, <i>или</i> вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, <i>или</i> вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0

Таким образом, изменение задания 25 в части комментария проблемы потребует от учащихся отработки дополнительных навыков работы со смыслом и структурой текста.

Список литературы

1. Айзерман, Л. С. Сочинение о жизни и жизнь в сочинениях [Текст] / Л. С. Айзерман. – М. : Национальный книжный центр, 2012. – 319 с.
2. Алексеева, Т. В. Как научиться писать сочинение на «отлично» [Текст] / Т. В. Алексеева. – Санкт-Петербург : изд-во «Паритет», 2000. – 192 с.
3. Глазунов, В. И. Сочинение. Письменный экзамен по русскому языку и литературе для поступающих в вузы [Текст] : Учебное пособие / В. И. Глазунов. – Изд-во Российского ун-та Дружбы народов, 1997. – 215 с.
4. ДемOVERсия. Спецификация. Кодификатор. ОГЭ 2016 г.: Русский язык [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>. – Загл. с экрана.
5. ДемOVERсия. Спецификация. Кодификатор. ЕГЭ 2016 г.: Русский язык [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>. – Загл. с экрана.
6. Егорова, Г. Т. ОГЭ (ГИА-9) 2015. Русский язык. Выполнение заданий части С. Сжатое изложение. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Дополнительный материал к занятиям. 9 класс [Текст] / Г. Т. Егорова. – М. : Издательство «Экзамен», 2015. – 1101 с.
7. Егорова, Г. Т. ОГЭ (ГИА-9) 2015. Русский язык. Выполнение заданий части 3 [Текст] / Г. Т. Егорова. – М. : Издательство «Экзамен», 2015. – 158, [2] с.
8. Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов [Электронный ресурс] – Режим доступа : school-collection.edu.ru/catalog/rubr/3709fea8-1ff7-26a5-c7c0-32f1d04346a8/?. – Загл. с экрана.
9. Елкина, Н. М. Как написать сочинение: из опыта вступительных экзаменов в МГУ имени М. В. Ломоносова: в помощь абитуриенту [Текст] / ред.-сост. Н. М. Елкина. – 4-е издание, исправленное и дополненное. – М. : Центр прикладных исследований при механико-математическом факультете МГУ, 1997. – 388 с.
10. Издательский дом «Первое сентября» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://rus.1september.ru/index.php>. – Загл. с экрана.
11. Интеллект-видео [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://intellect-video.com/2611/Russkaya-literatura--Lektsii-s-telekanala-Bibigon-online/>. – Загл. с экрана.
12. Интерактивный информационно-обучающий сайт для детей и взрослых [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://russkiy-na-5.ru/>. – Загл. с экрана.
13. Итоговое сочинение (изложение) [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://fipi.ru/oge-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>. – Загл. с экрана.
14. Калганова, Т. А. Сочинения различных жанров в старших классах [Текст] / Т. А. Калганова. – М. : Просвещение, 2001. – 191 с.
15. Культура письменной речи [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.gramma.ru>. – Загл. с экрана.
16. Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) [Текст] / Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. – М., 2015. – 80 с.

17. Нарушевич, А. Г. Русский язык и литература. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ: формулировки, аргументы, комментарии [Текст] : пособие для учащихся общеобразоват. организаций / А. Г. Нарушевич. – М. : Просвещение, 2015. – 176 с.
18. Озеров, Ю. А. Экзаменационное сочинение на литературную тему: Пособие для поступающих в вузы [Текст] / Ю. А. Озеров. – М. : Школа-пресс, 1995. – 253 с.
19. Открытый банк заданий. 9 класс: Русский язык [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://85.142.162.117/os/xmodules/qprint/index.php?proj=2F5EE3B12FE2A0EA40B06BF61A015416>. – Загл. с экрана.
20. Открытый банк заданий. 11 класс: Русский язык [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://85.142.162.119/os11/xmodules/qprint/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26>. – Загл. с экрана.
21. Павлова, Т. И. Аргументация собственного мнения на основе читательского опыта в сочинении-рассуждении на ЕГЭ по русскому языку [Текст] : учебно-методическое пособие / Т. И. Павлова, Т. В. Белоусова. – Изд. 2-е, дополн. – Ростов н/Д : Легион, 2013. – 133, [1] с. – (Мастер-класс)
22. Павлова, Т. И. Сочинение-рассуждение. Творческое задание (часть С) на итоговой аттестации по русскому языку в 9-х и 11-х классах. Путь к успеху [Текст] : учебно-методическое пособие / Т. И. Павлова, Н. А. Раннева. – Изд. 4-е, дополн. – Ростов н/Д : Легион, 2013. – 110, [1] с. – (Мастер-класс)
23. Полтавец, Е. Ю. Как писать сочинение: Для школьников и абитуриентов [Текст] / Е. Ю. Полтавец. – М. : ЭКСМО-пресс, 1999. – 332 с.
24. Русская литература XVIII–XX веков (для презентаций, уроков и ЕГЭ) [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.a4format.ru/book-titles.php>. – Загл. с экрана.
25. Сайт о русском языке и литературе Текстология. Ру [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.textologia.ru/russkiy/kultura-rechi/?q=590>. – Загл. с экрана.
26. Справочно-информационный портал «Русский язык» [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.gramota.ru. – Загл. с экрана.
27. Торкунова, Т. В. Как писать сочинения: Рекомендации. Образцы [Текст] / Т. В. Торкунова. – М. : Айрис-пресс Рольф. – 446 с.
28. Фундаментальная электронная библиотека. Русская литература и фольклор [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://feb-web.ru/>. – Загл. с экрана.
29. Цыбулько, И. П. Русский язык: тренировочные экзаменационные задания: 9 класс [Текст] / И. П. Цыбулько, Е. Н. Зверева. – М. : Эксмо, 2013. – 80 с.